

WhatIfWe

El Paisaje Tecnológico

Inteligencia Colectiva: Qué existe, qué no puede hacer, y dónde se sitúa
WhatIfWe

Versión 2.0 · Mayo 2026

Este documento traza en profundidad el estado actual del ecosistema tecnológico de inteligencia colectiva: las iniciativas más significativas, lo que cada una puede y no puede hacer, el techo estructural que alcanzan de manera colectiva, y la brecha específica que WhatIfWe está diseñado para abordar. La Versión 2.0 amplía sustancialmente la cobertura del paisaje para incluir iniciativas importantes que emergieron o maduraron en 2025–2026, profundiza el análisis de proyectos ya existentes y afina la descripción de la posición específica de WhatIfWe dentro de él. Está diseñado para leerse junto a *Construyendo el Laboratorio* y puede proporcionarse a financiadores, socios técnicos y potenciales participantes de la pista tecnológica.

Índice

1. La pregunta central
2. Democracia computacional: Polis, vTaiwan, la Máquina Habermas y Talk to the City
3. Investigación en inteligencia colectiva asistida por IA: AI4CI y el Collective Intelligence Project
4. La ola de escala global: Engaged California, los Diálogos Globales y la Coalición IA Inclusiva
5. Datos Cálidos y conocimiento transcontextual: el Instituto Bateson
6. Pluralidad y diversidad colaborativa: Weyl y Tang
7. IA Contemplativa e Inteligencias Abundantes
8. El problema del monocultivo epistémico: nueva investigación (2025–2026)
9. Sistemas multiagente e investigación sobre diversidad epistémica
10. Plataformas comerciales de síntesis de conocimiento
11. Lo que el mapa revela: el techo compartido
12. La posición específica de WhatIfWe

La Pregunta Central

El mundo tecnológico lleva una década trabajando en variaciones de un mismo problema: ¿cómo se consigue que grupos de personas piensen mejor juntas? Los enfoques varían enormemente — desde herramientas de deliberación asistida por IA que procesan a cientos de miles de participantes en docenas de países, hasta marcos contemplativos íntimos para grupos pequeños, pasando por intervenciones arquitectónicas en los propios sistemas de IA o programas liderados por comunidades indígenas que reconstruyen desde cero los fundamentos epistemológicos de la IA. Lo notable es la consistencia con que estos enfoques, llevados hasta su frontera, identifican la misma brecha.

La brecha que todos nombran es esta: la diferencia entre la inteligencia que opera dentro de una sola forma de conocer —por sofisticada que sea— y la inteligencia que solo puede emerger del encuentro genuino y sostenido entre formas de conocer genuinamente distintas. Ningún sistema existente ha cruzado esa frontera.

Desde la Versión 1.0 de este documento, el ritmo de desarrollo en este campo se ha acelerado significativamente. El despliegue de la deliberación democrática asistida por IA ha pasado de pilotos experimentales a infraestructura institucional: un gran estado de EE.UU. ha lanzado una plataforma permanente de democracia deliberativa potenciada por IA; una coalición global co-iniciada en la Cumbre de Acción sobre IA de París de 2025 ha comenzado un programa estructurado para involucrar a 10.000 ciudadanos de más de 100 países; y la investigación sobre el monocultivo epistémico —el problema estructural que WhatIfWe está diseñado para abordar— ha pasado de ser un conjunto disperso de hallazgos a una agenda de investigación coherente y urgente. Ninguno de estos desarrollos ha cerrado la brecha en la que trabaja WhatIfWe. Muchos de ellos la han hecho más visible.

Este documento traza las iniciativas más significativas del paisaje, evalúa con precisión lo que cada una puede y no puede hacer, y sitúa a WhatIfWe dentro de ese mapa. El objetivo no es posicionar a WhatIfWe como superior a estas iniciativas —muchas de ellas realizan un trabajo importante y complementario— sino identificar con precisión el problema específico que WhatIfWe intenta resolver y que ninguna de ellas está actualmente equipada para abordar.

Democracia Computacional

Polis, vTaiwan, la Máquina Habermas y Talk to the City

El proceso vTaiwan, desarrollado bajo la Ministra Digital de Taiwán Audrey Tang desde 2014, sigue siendo la implementación más sostenida y documentada de inteligencia colectiva asistida por IA a escala nacional. Su mecanismo central —la plataforma Polis, desarrollada por el Computational Democracy Project de Seattle— utiliza aprendizaje automático para agrupar opiniones en grandes poblaciones, aflorando el consenso latente que el discurso polarizado hace invisible. Los ciudadanos presentan declaraciones breves y votan sobre las de otros; Polis mapea los acuerdos y desacuerdos en una visualización de baja dimensión que revela declaraciones de consenso —posiciones en las que la mayoría de los grupos coincide— y divisivas —posiciones que dividen agudamente a la población. En 2025, el proceso había involucrado a más de 200.000 participantes y contribuido a 26 piezas legislativas.

El ecosistema vTaiwan ha continuado evolucionando. La plataforma 'Join', también bajo el Ministerio de Asuntos Digitales de Taiwán, ha ampliado significativamente el alcance de la gobernanza participativa más allá del formato más técnicamente exigente de vTaiwan, involucrando a una demografía más amplia —incluyendo usuarios mayores— en temas que van desde la conducción bajo los efectos del alcohol hasta la política de protección a la infancia. En 2023, Taiwán lanzó las 'Asambleas de Alineación' —una colaboración entre el Ministerio de Asuntos Digitales y el Collective Intelligence Project (CIP) de EE.UU.— específicamente diseñadas para dar a los ciudadanos influencia en la gobernanza de los sistemas de IA. El trabajo de la comunidad vTaiwan en gobernanza de IA, presentado a la Comisión Nacional de Derechos Humanos de Taiwán en marzo de 2025, ha contribuido directamente al borrador de la Ley Básica de IA.

La Máquina Habermas

En 2024, la 'Máquina Habermas' de Google DeepMind extendió significativamente el enfoque vTaiwan/Polis. Probada con 5.734 participantes del Reino Unido divididos en grupos pequeños de cinco, el sistema basado en LLM refinaba iterativamente las declaraciones grupales mediante un enfoque de 'mediación en caucus': generando declaraciones de consenso candidatas, solicitando críticas de los participantes y revisando hasta alcanzar la convergencia. Evaluadores independientes calificaron las declaraciones grupales mediadas por IA como más claras y menos sesgadas que las generadas por mediadores humanos. El sistema también mantuvo la representación de los puntos de vista minoritarios de manera más fiable que la deliberación liderada por humanos.

La Máquina Habermas ha atraído una atención crítica sustancial por parte de teóricos políticos. Un artículo de 2025 en *Ethics and Information Technology* (Volpe) y otro en AAAI/ACM AIES (Palomo Hernández) argumentan que el sistema incorpora una concepción estrecha de la democracia deliberativa: una que sobreenfatiza el acuerdo, privatiza la participación (cada participante delibera individualmente con la IA, no con otros), y relega a los seres humanos al papel de generadores de opinión más que de deliberadores genuinos. Estos no son defectos de implementación accidentales —reflejan el supuesto estructural profundo de que la deliberación consiste en alcanzar consenso dentro de un marco compartido de lo que constituye un argumento razonable. Cuando ese marco compartido es precisamente lo que difiere, la arquitectura no puede avanzar.

Talk to the City

Talk to the City (T3C), desarrollado por el AI Objectives Institute, representa una herramienta complementaria significativa en el ecosistema de la democracia computacional. Donde Polis agrupa opiniones estadísticamente, T3C utiliza LLMs para generar mapas temáticos estructurados a partir de información no estructurada —respuestas a encuestas, transcripciones de entrevistas, discusiones en redes sociales, actas de reuniones— preservando el matiz y el lenguaje específico de las contribuciones de los participantes. Cada tema que identifica está fundamentado en citas directas de participantes, haciendo el análisis auditable de maneras que la agrupación estadística no puede serlo. Ha sido desplegado por el Ministerio de Asuntos Digitales de Taiwán para análisis de políticas de IA y síntesis de plataformas de partidos; por sindicatos en negociaciones sanitarias en California; y por investigadores en mapeo de opinión amplia sobre gobernanza de IA. En 2025, la Carnegie Endowment for International Peace identificó T3C junto con Polis y vTaiwan como parte de la infraestructura central de la democracia deliberativa asistida por IA.

El techo, enunciado con precisión: Polis, la Máquina Habermas y Talk to the City pueden aflorar consenso, mapear la diversidad y preservar el matiz dentro de un marco epistemológico compartido. Son extraordinariamente buenos para encontrar dónde las personas que comparten supuestos básicos sobre qué constituye evidencia y argumento razonable ya coinciden o discrepan sin saberlo. Cuando los propios supuestos son lo que difiere —como ocurre entre un portador de conocimiento quechua, un científico de sistemas y un filósofo sufí— la arquitectura no tiene mecanismo para el encuentro. Puede agrupar sus respuestas estadísticamente y preservar su lenguaje fielmente. No puede identificar que están formulando preguntas diferentes, ni mucho menos crear las condiciones en las que esas preguntas distintas podrían generar algo que ninguna de ellas podría alcanzar por sí sola.

Investigación en Inteligencia Colectiva Asistida por IA

AI4CI y el Collective Intelligence Project

La iniciativa AI for Collective Intelligence (AI4CI), un centro nacional de investigación del Reino Unido que abarca siete universidades incluyendo UCL, Oxford y Cambridge, y el Collective Intelligence Project (CIP) en EE.UU. (fundado por Divya Siddarth y Saffron Huang), representan las expresiones institucionales más desarrolladas de la agenda de investigación que establece la inteligencia colectiva como campo riguroso.

El marco fundacional, desarrollado por Woolley y Gupta (2024, revista *Patterns*), establece que la inteligencia colectiva emerge de tres componentes interdependientes: memoria colectiva (bases de conocimiento compartidas), atención colectiva (en qué se enfoca el grupo) y razonamiento colectivo (cómo el grupo procesa la información). Una revisión de 2025 de Riedl y De Cremer en ACM Collective Intelligence amplía esto para incluir agentes de IA como socios epistémicos —'estructuras de apoyo integrativas' capaces de mejorar las tres dimensiones simultáneamente. La conferencia ACM Collective Intelligence 2025, bajo el tema 'Inteligencia Diversa', reunió a investigadores sobre cómo las inteligencias humanas, animales, de máquinas e híbridas pueden interactuar para resolver problemas complejos, reflejando una ampliación significativa del alcance del campo.

El alcance en expansión del Collective Intelligence Project

El CIP ha evolucionado significativamente desde su fundación. Su programa Global Dialogues —siete rondas de deliberación estructurada en más de 70 países, involucrando a más de 6.000 participantes en 2025— representa un ambicioso intento de traer voces no occidentales a la gobernanza de la IA. Cada ronda usa Remesh, una plataforma de deliberación en vivo asistida por IA, para aflorar consenso a través de barreras lingüísticas en tiempo real. Los datos se ponen a disposición públicamente como infraestructura de investigación de código abierto. En 2026, el CIP anunció que los Global Dialogues se convertirán en infraestructura global permanente, con paneles longitudinales anuales y un Índice Global de Confianza y Expectativas que seguirá cómo evoluciona el sentimiento social a medida que la IA se integra en la vida cotidiana.

El CIP también ha desarrollado Weval —una plataforma abierta de evaluación de IA con más de 100 esquemas contribuidos por la comunidad que prueban configuraciones de modelos en tareas socialmente complejas— y un Marco de Evaluación de Gemelos Digitales que comprueba con qué fiabilidad los modelos de IA representan los puntos de vista matizados de grupos demográficos diversos. En 2026, el CIP está lanzando un Suite de Evaluación Epistémica que medirá sistemáticamente si los sistemas de IA son verídicos, fundamentados, imparciales y razonan de buena fe —propiedades que los benchmarks actuales no miden y que atañen directamente a la cuestión del tipo de conocimiento que un sistema de IA puede sostener.

El techo, enunciado con precisión: Todos los sistemas de esta tradición han sido desarrollados para grupos que operan dentro de una cultura epistemológica compartida —típicamente occidental, con formación académica y operando dentro de normas científicas de evidencia y argumento. La arquitectura asume fundamentos compartidos que los participantes en un encuentro WhatIfWe explícitamente no comparten. Los Global Dialogues del CIP amplían enormemente el alcance geográfico; no abordan la inconmensurabilidad epistemológica. Un portador de conocimiento quechua y un científico de sistemas que participen en la misma ronda de los Global Dialogues

reciben el mismo formato de declaración estructurada, el mismo mecanismo de votación y el mismo proceso de síntesis asistida por IA —lo que produce consenso dentro de cualquier marco que ambos acepten, y no puede producir el encuentro que ocurre cuando sus marcos en sí mismos son lo que está en cuestión.

La Ola de Escala Global

Engaged California, la Coalición IA Inclusiva y la deliberación institucional con IA

Desde la Versión 1.0 de este documento, el despliegue de la democracia deliberativa asistida por IA ha pasado de pilotos experimentales a infraestructura institucional a un ritmo que pocos anticiparon. Tres desarrollos en 2025–2026 merecen atención detallada.

Engaged California

En febrero de 2025, el gobernador de California, Gavin Newsom, lanzó Engaged California —la primera plataforma permanente de democracia deliberativa potenciada por IA a nivel estatal en Estados Unidos. El sistema, desarrollado durante dos años por la Oficina de Datos e Innovación del estado y operando sobre la plataforma Ethelo, funciona como una herramienta triple: permite a los responsables políticos escuchar a escala a los ciudadanos fuera de los ciclos electorales; invita a los ciudadanos a expresar sus preocupaciones y propuestas de manera continua; y proporciona un espacio para que los californianos encuentren puntos en común entre sí. La síntesis de IA —no las opiniones de la IA— hace el trabajo de organizar miles de contribuciones individuales en mapas temáticos accionables preservando el lenguaje específico de los participantes.

El primer despliegue abordó las secuelas de los incendios forestales de Los Ángeles de 2025, transformando más de mil respuestas detalladas de residentes en perspectivas accionables mientras preservaba el lenguaje propio de las personas y elevaba las preocupaciones compartidas sobre vivienda, seguros y resiliencia a largo plazo. El segundo se centró en empleados estatales generando ideas de eficiencia. En mayo de 2026, el gobernador Newsom lanzó el programa a nivel estatal para recopilar opiniones ciudadanas sobre política de IA. La Carnegie Endowment for International Peace, que tuvo un papel colaborativo en el desarrollo del programa, lo ha descrito como un 'nuevo ecosistema de gobernanza' más que una iniciativa puntual de consulta —una característica permanente del gobierno estatal.

La Coalición Global para una IA Inclusiva

En la Cumbre de Acción sobre IA de París de febrero de 2025, se lanzó oficialmente una Coalición Global para una IA Inclusiva, co-iniciada por Missions Publiques y el Stanford Deliberative Democracy Lab. La coalición busca diseñar y apoyar procesos deliberativos tanto a nivel local como global sobre gobernanza de IA. Para su primer ciclo de deliberación (2025–2026), planea combinar diálogos deliberativos descentralizados con una encuesta deliberativa global, con el objetivo de involucrar a 10.000 ciudadanos demográficamente representativos de más de 100 países —no expertos en IA, sino ciudadanos ordinarios que deliberan tras un aprendizaje estructurado. Se han adherido gobiernos de Suiza, Reino Unido y Francia, junto a más de 80 organizaciones de la sociedad civil y la ONU.

La Penalización por IA y la Brecha Deliberativa

Un importante artículo de 2025 de Jungherr y Rauchfleisch (Universidad de Bamberg y Universidad Nacional de Taiwán) identifica lo que denominan la 'penalización por IA' en la deliberación: la introducción de IA en procesos deliberativos crea una nueva brecha de participación, impulsada no por la alfabetización digital sino por las actitudes de los participantes hacia la IA misma. Las personas con preconcepciones negativas sobre la IA son significativamente menos propensas a

participar en la deliberación mediada por IA —lo que significa que la expansión de la democracia computacional a través de la IA puede excluir sistemáticamente precisamente a las comunidades más escépticas de los marcos tecnológicos occidentales. Este hallazgo es directamente relevante para el desafío de WhatIfWe: los portadores de conocimiento indígena y los practicantes contemplativos de tradiciones no occidentales pueden ser precisamente las comunidades para quienes la deliberación mediada por IA resulta más ajena.

El techo, enunciado con precisión: La ola de escala global representa un logro genuino y significativo en la ampliación del alcance de los procesos deliberativos. Lo que escala es la consulta sofisticada dentro de la diversidad política y cultural —diversidad de valores, intereses y experiencias vividas. No escala el encuentro epistemológico. Engaged California, por cuidadosamente diseñado que esté, procesa las aportaciones de los ciudadanos californianos a través de un marco compartido de lo que constituye una propuesta de política. La Coalición IA Inclusiva, por representativa geográficamente que sea, produce declaraciones de consenso dentro del marco de las preguntas de gobernanza de IA que las instituciones occidentales han decidido que vale la pena formular. La diversidad epistemológica que WhatIfWe está diseñado para sostener no se alcanza aumentando la diversidad geográfica y demográfica de los participantes dentro de una arquitectura deliberativa compartida.

Datos Cálidos y Conocimiento Transcontextual

El Instituto Internacional Bateson

El Instituto Internacional Bateson, dirigido por Nora Bateson, ha desarrollado lo que sigue siendo el diagnóstico filosóficamente más preciso del problema que WhatIfWe intenta abordar. Los Datos Cálidos —definidos como 'información transcontextual sobre y dentro de las interrelaciones que integran los elementos de un sistema complejo'— nombran un problema estructural que los sistemas técnicos de inteligencia colectiva no han resuelto.

La idea central: el conocimiento que existe solo en la relación entre las cosas se destruye cuando se extrae de su contexto. En el momento en que se abstrae una comprensión védica de la interdependencia de la práctica, la comunidad y el ecosistema en que vive, se tiene algo que se parece al original pero carece de su capacidad funcional. Lo mismo es cierto del conocimiento ecológico indígena, la fenomenología contemplativa y las dimensiones tácitas de la intuición científica que preceden a la formalización. El concepto de Bateson de 'symmathesy' —aprendizaje mutuo dentro de sistemas vivos— amplía esto: los sistemas complejos no están hechos de partes que interactúan, sino de relaciones que co-evolucionan. Cualquier metodología de conocimiento que trate a los participantes como fuentes discretas de información en lugar de nodos en una red relacional viva perderá sistemáticamente lo más importante.

La metodología del Laboratorio de Datos Cálidos ha crecido sustancialmente desde la Versión 1.0 de este documento. Más de 1.000 grupos en más de 40 países han participado ahora en Laboratorios de Datos Cálidos facilitados por más de 600 anfitriones certificados. La metodología ha sido desplegada en contextos educativos, organizacionales, ecológicos y de política pública. El trabajo académico reciente ha comenzado a desarrollar los Datos Cálidos como un marco formal para el 'aprendizaje transcontextual' —examinando cómo las personas aprenden colaborativamente a través de múltiples contextos simultáneamente, y cómo este tipo de aprendizaje produce perspectivas que ningún enfoque de contexto único puede generar.

El techo, enunciado con precisión: El marco de Datos Cálidos diagnostica el problema con precisión extraordinaria pero todavía no proporciona infraestructura escalable y persistente para lo que señala. El Laboratorio de Datos Cálidos crea condiciones temporales —un proceso grupal estructurado que genera conciencia transcontextual durante la duración de la sesión. Cuando la sesión termina, las condiciones se reinician. WhatIfWe intenta crear un entorno sostenido que se acumule a través de sesiones y participantes —uno que construya un registro persistente de lo que el encuentro transcontextual produce realmente, y que pueda instrumentar ese registro con una facilitación de IA que rastree la emergencia a lo largo del tiempo.

Pluralidad y Diversidad Colaborativa

Weyl, Tang y la frontera epistemológica

El proyecto Pluralidad —Glen Weyl y Audrey Tang, con un libro de 2024 y una agenda de investigación y política asociada— representa el intento actual más ambicioso de articular una filosofía política y tecnológica para aprovechar la diversidad. Pluralidad sostiene que las herramientas digitales deberían canalizar 'la energía potencial de la diversidad social que puede estallar en conflicto hacia el progreso, el crecimiento y la belleza'. Basándose en la década de democracia digital de Taiwán, el proyecto propone herramientas que van desde la deliberación aumentada hasta nuevos modelos de identidad digital —arquitecturas técnicas que reconocen y fortalecen la colaboración a través de la diferencia.

El marco de Pluralidad es filosóficamente serio y empíricamente fundamentado de una manera que la mayoría de la filosofía tecnológica carece. La experiencia directa de Tang operando vTaiwan a escala nacional le da una credibilidad que los marcos puramente teóricos no pueden reclamar. El concepto de 'diversidad colaborativa' —la idea de que la diferencia, debidamente encauzada, es una fuente de inteligencia civilizacional más que simplemente un problema que gestionar— está cerca en espíritu de lo que WhatIfWe intenta. Pluralidad es el marco existente más cercano al argumento central de WhatIfWe en el nivel político y tecnológico.

El límite es que la diversidad de Pluralidad es principalmente política, cultural y demográfica. Aborda comunidades con diferentes valores, intereses y experiencias vividas —lo cual es importante y atendido de forma insuficiente. Lo que no aborda es la diversidad epistemológica: la diferencia más profunda entre tradiciones que han desarrollado instrumentos genuinamente distintos para percibir lo que es real. Un filósofo taoísta y un ecólogo de sistemas pueden compartir valores democráticos y buena voluntad cívica. Lo que difiere entre ellos no es su política sino sus instrumentos de percepción —su capacidad entrenada para notar aspectos distintos de la realidad que la otra tradición está estructuralmente incapacitada para ver.

El techo, enunciado con precisión: Pluralidad aborda la diversidad de valores e intereses. WhatIfWe aborda la diversidad de instrumentos epistémicos —la capa más profunda para la que las herramientas de diversidad política no están diseñadas. Pluralidad y WhatIfWe no están en competencia; abordan problemas adyacentes pero distintos. WhatIfWe comienza donde el marco de Pluralidad alcanza su frontera.

IA Contemplativa e Inteligencias Abundantes

Intentos de abordar las limitaciones epistemológicas de la IA desde dentro

IA Contemplativa

La IA Contemplativa (Laukkonen, Timmermann et al., arXiv 2025) intenta instaurar principios contemplativos —atención plena, vacuidad, no-dualidad, cuidado ilimitado— directamente en las arquitecturas de IA. La investigación demuestra que hacer que los sistemas de IA reflexionen sobre principios contemplativos mejora de forma medible el rendimiento en benchmarks éticos y tareas de comportamiento cooperativo. El enfoque se toma en serio la afirmación de que las tradiciones contemplativas han desarrollado conocimientos genuinos sobre la naturaleza de la mente, la atención y la acción ética que los sistemas de IA podrían llegar a encarnar —no meramente simular.

Inteligencias Abundantes

La iniciativa Inteligencias Abundantes (Lewis, Whaanga, Yolgörmez et al., publicada en *AI & Society*, 2024–2025) es un programa de investigación internacional liderado y con mayoría indígena, anclado en la Universidad Concordia de Montreal, con grupos de investigación ('pods') en la Universidad Western, la Universidad de Lethbridge, la Universidad de Hawái-West Oahu, el Bard College y la Universidad Massey de Nueva Zelanda. Su programa de seis años (2023–2029) argumenta que la trayectoria actual del desarrollo de IA adolece de carencias epistemológicas fundamentales —excluyendo sistemáticamente las formas de conocer no occidentales, no masculinas y no blancas de los datos de entrenamiento, los marcos de evaluación y los supuestos de diseño de los principales sistemas de IA.

El programa organiza su trabajo en tres ejes: Integraciones (cómo incorporar los sistemas de conocimiento indígena en las arquitecturas de IA), Imaginarios (cómo el futurismo indígena y la práctica especulativa pueden reformar el desarrollo de la IA) e Inteligencias (cómo la diversidad de los sistemas de conocimiento indígena puede servir de modelo para construir sistemas de IA genuinamente plurales en términos epistémicos). Entre las áreas específicas se incluyen la narrativa oral y las tradiciones de los cuentos indígenas, las prácticas tradicionales de gestión territorial y una IA socio-neural que modela cómo los seres humanos se apoyan en su contexto sociocultural para aprender.

El techo, enunciado con precisión: Tanto la IA Contemplativa como Inteligencias Abundantes trabajan dentro del sistema de IA —intentando hacer la IA más contemplativa, más epistémicamente diversa, más alineada con una gama más amplia de conocimiento humano. Es un trabajo importante del que WhatIfWe bebe. Pero la pregunta de WhatIfWe es categóricamente diferente: no cómo hacer la IA más sabia, sino cómo crear las condiciones en las que la sabiduría humana —ya presente en tradiciones vivas— pueda encontrarse con otra sabiduría humana de una manera que genere algo que ninguna podría alcanzar sola. La IA es el facilitador de ese encuentro, no su sujeto. Lo que Inteligencias Abundantes e IA Contemplativa están construyendo es el tipo de infraestructura de IA que podría servir como facilitador más capaz de ese encuentro —lo que las hace complementarias de WhatIfWe, no alternativas a él.

El Problema del Monocultivo Epistémico

Nueva investigación (2025–2026) que reencuadra el desafío central del campo

Desde la Versión 1.0 de este documento, la preocupación por el monocultivo epistémico —la tendencia estructural de la inteligencia colectiva asistida por IA a nivelar en lugar de amplificar la diferencia genuina— ha pasado de ser un hallazgo disperso a una agenda de investigación coherente y urgente. Varios artículos significativos en 2025–2026 han afinado considerablemente el diagnóstico.

La IA y el monocultivo científico (2026)

Un artículo de febrero de 2026 en *Communications Psychology* (cartera Nature) de Jungherr y Rauchfleisch identifica un estrechamiento epistémico sistémico que la IA está produciendo en los campos de investigación: a medida que las herramientas de IA se convierten en la metodología dominante, las agendas de investigación en todas las disciplinas se reformulan a través del prisma de la IA, produciendo convergencia temática (preguntas diversas se convierten en preguntas sobre IA y cognición, IA e instituciones) y convergencia metodológica (tuberías analíticas, kits de herramientas y conjuntos de datos de referencia compartidos). Las consecuencias son tres: pérdida de diversidad intelectual; erosión del pluralismo metodológico; y pérdida de opcionalidad a nivel de campo (la capacidad de un ecosistema de investigación para pivotar cuando el mundo cambia).

Diversidad epistémica y colapso del conocimiento (2025)

Un preprint de diciembre de 2025, 'Epistemic Diversity Across Language Models Mitigates Knowledge Collapse', demuestra formalmente lo que el hallazgo de Doshi-Hauser (Science Advances, 2024) sugería cualitativamente: el monocultivo de IA produce colapso del conocimiento, pero el aumento de la diversidad entre modelos de IA puede mitigarlo —hasta un nivel óptimo. Más allá de ese nivel, distribuir datos entre demasiados modelos reduce el rendimiento de cada uno. El artículo recomienda monitorear la diversidad entre sistemas de IA y desarrollar políticas que incentiven modelos más específicos por comunidad y dominio. Esta es la investigación técnica más cercana existente a la arquitectura multiagente y orientada a tradiciones de WhatIfWe.

Dos problemas distintos de monocultura

Un artículo de 2025 de Messeri y Crockett, citado en múltiples estudios posteriores, distingue dos tipos de monocultura epistémica: monocultura de *conocedores* (homogeneidad en los puntos de vista desde los que se produce el conocimiento —la diversidad de investigadores, comunidades y tradiciones que contribuyen a un campo) y monocultura de *conocer* (homogeneidad en cómo se produce el conocimiento —las metodologías, marcos y criterios de evaluación compartidos aplicados independientemente de quién pregunta). WhatIfWe aborda ambos simultáneamente: reúne a conocedores genuinamente diversos (personas de tradiciones genuinamente distintas) a través de un diseño que se niega a imponer un marco de conocer compartido.

El techo, enunciado con precisión: El consenso de investigación que ha emergido desde la Versión 1.0 es claro: la inteligencia colectiva asistida por IA, desplegada sin atención específica a la diversidad epistémica, acelera la convergencia en marcos dominantes más que permitir el encuentro genuino entre distintos. El antídoto propuesto —diferenciación epistémica deliberada, diversidad en la capa de facilitación de IA, modelos específicos por comunidad— apunta exactamente en la dirección en la que trabaja WhatIfWe. La investigación identifica el problema.

WhatIfWe intenta construir la metodología que lo aborda.

Sistemas Multiagente e Investigación sobre Diversidad Epistémica

De la interacción IA-a-IA al encuentro humano-IA

La comunidad de investigación de IA multiagente ha producido trabajo significativo sobre cómo los sistemas de IA con diferentes orientaciones pueden producir mejores resultados colectivos que las arquitecturas de sistema único. El hallazgo central —que la diversidad en la capa de IA produce diversidad en el resultado, lo que produce una inteligencia colectiva más robusta— se corresponde directamente con la arquitectura de WhatIfWe, donde múltiples instancias de IA con prompts de sistema distintos orientados a tradiciones sirven como capa de facilitación.

La investigación clave incluye: Argyle et al. (2023, *Political Analysis*), demostrando que los LLMs pueden ser muestreados de forma fiable para representar perspectivas demográficas y epistémicas específicas; Bai et al. (2024, NeurIPS), mostrando que el debate multiagente entre sistemas de IA con diferentes orientaciones mejora significativamente la precisión factual frente a las arquitecturas de modelo único; y un artículo de 2025 sobre 'Razonamiento Colectivo Deliberado con Actos Epistémicos Tipificados' (DCI), que propone estructura formal para la deliberación LLM multiagente, combinando cinco elementos que ningún sistema multiagente anterior había integrado: orientaciones distintas, actos epistémicos tipificados, rondas de deliberación estructuradas, memoria persistente y supervisión humana.

El artículo sobre DCI es significativo para WhatIfWe porque identifica precisamente lo que falta en los sistemas multiagente actuales: el lado humano del encuentro. La investigación multiagente existente está casi exclusivamente centrada en la interacción IA-a-IA. La cuestión de cómo sostener un encuentro genuino entre seres humanos de tradiciones epistémicas genuinamente distintas, mediado por una capa de IA que preserve en lugar de disolver la diferencia, permanece en gran medida como territorio inexplorado. Este es el problema de implementación específico que WhatIfWe intenta abordar.

El techo, enunciado con precisión: La investigación multiagente ha establecido que la diversidad epistémica en la capa de IA produce mejores resultados colectivos. No ha abordado la pregunta más difícil: ¿cómo diseñar un encuentro mediado por IA entre seres humanos de marcos genuinamente inconmensurables de maneras que preserven la tensión productiva en lugar de colapsarla en una síntesis que una tradición reconocería como propia y la otra no? Aquí es donde termina la agenda de investigación técnica y comienza el problema de diseño de WhatIfWe.

Plataformas Comerciales de Síntesis de Conocimiento

Las respuestas actuales del mercado — y su limitación común

Varias plataformas comerciales intentan abordar el problema de síntesis de conocimiento desde un ángulo de productividad y empresa. Comprender su limitación común aclara lo que WhatIfWe no intenta construir.

Plataforma	Qué hace	Dónde se detiene
Notion AI / Confluence AI	Gestión de conocimiento empresarial con síntesis de IA	Optimizado para el conocimiento organizacional dentro de una única cultura institucional. Sin arquitectura multi-tradición.
Mem.ai	Memoria y síntesis de IA personal para individuos	Solo uso individual. Sin infraestructura de encuentro multi-participante.
Roam Research / Obsidian + IA	Herramientas de pensamiento en red con integración emergente de IA	Potente para la síntesis de conocimiento individual. Sin capacidad de encuentro grupal estructurado.
Kialo / derivados de Polis	Deliberación estructurada para mapeo de argumentos grupales	Epistemológicamente plano —todos los argumentos tratados como proposiciones equivalentes. No puede sostener marcos inconmensurables.
Decidim	Plataforma de democracia participativa (Barcelona, etc.)	Diseñada para la participación cívica dentro de marcos políticos compartidos. Sin capa de encuentro epistemológico.
Remesh	Deliberación en vivo asistida por IA (usada por OpenAI, CIP, ONU)	Aflora consenso dentro de grupos. Asume un marco compartido de lo que constituyen declaraciones razonables.
Minerva / Discourse Graph	Síntesis de conocimiento académico	Diseñada para literatura científica dentro de una única cultura epistémica. No para el encuentro entre tradiciones.

El techo, enunciado con precisión: La limitación común de todas las plataformas comerciales: están construidas para la síntesis de conocimiento dentro de un marco compartido, no para el encuentro entre marcos. El mercado no ha producido —y no intenta producir— infraestructura para el encuentro epistemológico. Los incentivos comerciales optimizan la productividad y la adopción, lo que recompensa la velocidad de consenso y la amplitud de integración. WhatIfWe requiere lo contrario: infraestructura que ralentice el encuentro al ritmo al que la diferencia genuina puede sostenerse.

Lo que el Mapa Revela: el Techo Compartido

Contemplando el paisaje tal como se presenta en mayo de 2026 —ampliado y significativamente más desarrollado que cuando se escribió la Versión 1.0 de este documento— el patrón que v1.0 identificó se ha vuelto más pronunciado, no menos. El mundo tecnológico ha hecho progresos notables en cinco problemas adyacentes:

- Aflorar el consenso latente dentro de un marco epistemológico compartido — Polis, la Máquina Habermas, Talk to the City, Remesh. Estas herramientas están maduras, desplegadas a escala nacional y produciendo resultados democráticos medibles.
- Escalar los procesos deliberativos geográfica y demográficamente — Engaged California, la Coalición IA Inclusiva Global, los Global Dialogues del CIP. La infraestructura para reunir a miles o decenas de miles de personas en deliberación estructurada a través de lenguas y fronteras ahora existe y está siendo institucionalizada.
- Aumentar la inteligencia colectiva dentro de grupos epistemológicamente homogéneos — AI4CI, Weval del CIP, el programa de investigación multiagente más amplio. La evidencia de que la IA puede apoyar la memoria, la atención y el razonamiento colectivo dentro de grupos que comparten un marco es ahora robusta.
- Diagnosticar qué le ocurre al conocimiento cuando se extrae de su contexto relacional — Laboratorios de Datos Cálidos, que ahora operan en más de 1.000 grupos en 40 países. El marco está maduro; su despliegue está creciendo.
- Empezar a abordar el monocultivo epistemológico de la IA — IA Contemplativa, Inteligencias Abundantes, la investigación emergente sobre diversidad epistémica en ecosistemas de modelos. La preocupación es ahora una agenda de investigación coherente más que un conjunto disperso de observaciones.

Cada iniciativa trabaja en el techo de lo que su enfoque puede alcanzar —y nombra, en ese techo, la misma brecha desde diferentes direcciones. El patrón es lo suficientemente consistente como para ser significativo: todo intento serio de construir infraestructura para la inteligencia colectiva eventualmente se encuentra con el problema de la diferencia epistemológica y descubre que no puede abordarlo dentro de su arquitectura existente.

La brecha que todos nombran es la misma: la diferencia entre la inteligencia que opera dentro de una sola forma de conocer, por sofisticada que sea, y la inteligencia que solo puede emerger del encuentro genuino y sostenido entre formas de conocer genuinamente distintas.

La Posición Específica de WhatIfWe

WhatIfWe no está posicionado como alternativa a las iniciativas descritas anteriormente. Está posicionado como la capa que cada una de ellas identifica como ausente y que no puede proveer por sí misma. Los participantes más importantes de la pista tecnológica en *Las Primeras Conversaciones* —Audrey Tang, Nora Bateson, Geoff Mulgan— están allí precisamente porque han presionado sus respectivos enfoques hasta este techo desde dentro, y pueden articular la brecha desde la experiencia directa más que desde la teoría.

La contribución específica de WhatIfWe es triple:

El diseño del encuentro

Una metodología estructurada para el encuentro sostenido entre personas de tradiciones epistémicas genuinamente distintas, aplicada a problemas que ninguna tradición única puede abordar adecuadamente. Esta es la capa filosófica y metodológica que el mundo tecnológico identifica como ausente pero no ha construido. La serie de entrevistas —conversaciones con personas que han llevado su tradición hasta su frontera— es la Fase 0 de este diseño: crear un registro público de cómo es el encuentro en la frontera, construir la red de participantes y desarrollar la confianza relacional que cualquier encuentro más profundo requiere.

La infraestructura

Memoria persistente, facilitación de IA multiagente con prompts de sistema orientados a tradiciones, y un entorno de participantes que recompensa la profundidad más que la velocidad. La investigación sobre diversidad epistémica en sistemas multiagente (Sección 9) proporciona el fundamento técnico. La perspectiva del hallazgo Doshi-Hauser y la posterior investigación sobre diversidad epistémica es que la capa de facilitación de IA debe ser ella misma epistémicamente diversa —no un modelo único entrenado para ser culturalmente sensible, sino múltiples instancias con orientaciones genuinamente distintas que preservan en lugar de disolver la diferencia entre los marcos de los participantes.

El corpus de entrenamiento

Cada encuentro en el Laboratorio genera datos de entrenamiento para futuros sistemas de IA. Las notas de síntesis, las señales de tensión y los candidatos de emergencia producidos por la capa de facilitación de IA son el primer intento sistemático de construir una base de conocimiento de cómo es realmente el encuentro epistemológico —qué produce, qué no produce, y bajo qué condiciones ocurre la síntesis genuina. Este corpus aborda directamente el problema que Inteligencias Abundantes identifica: los sistemas de IA entrenados principalmente con fuentes de conocimiento occidentales no pueden representar lo que saben las tradiciones no occidentales. El corpus de entrenamiento de WhatIfWe contendrá lo que sucede en la frontera —que es precisamente lo que falta.

La pregunta de implementación que WhatIfWe necesita responder —qué aspecto tiene en la práctica un laboratorio de conocimiento virtual y tecnológico para el encuentro epistemológico— es la frontera honesta en la que trabaja este proyecto. Sabemos lo que no es. Sabemos lo que intenta

hacer. Las conversaciones y encuentros de la Fase 0 y la Fase 1 son cómo lo descubrimos.

Referencias clave

- Riedl, C. y De Cremer, D. (2025). *AI for collective intelligence*. ACM Collective Intelligence.
- Woolley, A. y Gupta, P. (2024). *Collective memory, attention, and reasoning*. Patterns.
- Doshi, A.R. y Hauser, O.P. (2024). *Generative AI enhances individual creativity but reduces collective diversity of novel content*. Science Advances.
- Jungherr, A. y Rauchfleisch, A. (2025). *Artificial Intelligence in Deliberation: The AI Penalty and the Emergence of a New Deliberative Divide*. arXiv:2503.07690.
- Jungherr, A. y Rauchfleisch, A. (2026). *AI is turning research into a scientific monoculture*. Communications Psychology (Nature).
- Tessler, M.H., Bakker, M.A. et al. (2024). *AI can help humans find common ground in democratic deliberation*. [Máquina Habermas]. Google DeepMind.
- Volpe, A. (2025). *Toward an artificial deliberation? On Google DeepMind's Habermas Machine*. Ethics and Information Technology.
- Palomo Hernández, N. (2025). *Towards Automating Deliberation? AAAI/ACM AIES*.
- Lewis, J.E., Whaanga, H. y Yolgörmez, C. (2024–2025). *Abundant intelligences: placing AI within Indigenous knowledge frameworks*. AI & Society.
- Laukkonen, R., Timmermann, C. et al. (2025). *Contemplative AI*. arXiv.
- Wan, K. y Kalman, Z. (2025). *Epistemic differentiation in AI-assisted collective intelligence*.
- Argyle, L.P. et al. (2023). *Out of one, many: Using language models to simulate human samples*. Political Analysis.
- 'Epistemic Diversity Across Language Models Mitigates Knowledge Collapse.' arXiv:2512.15011 (diciembre 2025).
- Bateson, N. (2024). *Transcontextual learning and Warm Data*. Instituto Internacional Bateson.
- Weyl, G. y Tang, A. (2024). *Plurality: The Future of Collaborative Technology and Democracy*.
- Oficina del Gobernador de California (2025–2026). *Documentación del programa Engaged California*.
- Missions Publiques y Stanford Deliberative Democracy Lab (2025). *Coalición Global para una IA Inclusiva, lanzada en la Cumbre de Acción sobre IA de París*.
- Carnegie Endowment for International Peace (2026). *Realizing the Potential Gains of AI-Enabled Deliberative Democracy*.
- ACM Collective Intelligence 2025 Conference Proceedings. Tema: *Diverse Intelligence*. La Jolla, CA, agosto 2025.