

WhatIfWe

Las Primeras Conversaciones

Referencia Estratégica Completa · Versión 3.1 · Mayo 2026

A quién dirigirse · Cómo identificarlos · Cómo llegar a ellos · Cómo atraer su atención

Confidencial · Solo para colaboradores

WhatIfWe.community · Fundado por Hector Ibarra · 2026

ARQUITECTURA DEL DOCUMENTO

Este documento es el complemento de referencia a *Construyendo el Laboratorio*. Proporciona la estrategia completa para el programa de entrevistas que constituye la Fase 0 del proyecto WhatIfWe: quiénes son los participantes, por qué cada uno importa, cómo llegar a ellos y cómo estructurar las conversaciones. No es lectura obligatoria para los financiadores —*Construyendo el Laboratorio* proporciona el panorama completo de inversión para la Fase 0— pero es el documento que responde a la pregunta: ¿con quién son estas conversaciones, concretamente, y por qué merecen la inversión? El ecosistema tecnológico que estas conversaciones explorarán se aborda en profundidad en el documento complementario *El Paisaje Tecnológico*.

Índice

Parte I · La Decisión Más Importante — Por qué la selección de participantes es el experimento

Parte II · La Arquitectura de Participantes — Cómo estructurar las primeras 20+ conversaciones

Parte III · La Lista de Candidatos — Todos los perfiles (Categorías A–F)

Categoría A · Tradiciones Contemplativas y Religiosas

Categoría B · Conocimiento Indígena

Categoría C · La Ciencia en su Frontera

Categoría D · Practicantes Transdisciplinarios

Categoría E · La Conciencia y la Interfaz

Categoría F · La Frontera Tecnológica y Sistémica

Parte IV · La Estrategia de Contacto — Tres rutas

Parte V · La Arquitectura de Dos Pistas

Parte VI · El Ecosistema Tecnológico — Resumen

Parte VII · El Caso de Credibilidad — El sitio web como atractor principal

Parte VIII · Tabla de Prioridades Completa — Todos los candidatos secuenciados

Parte IX · Notas Finales — Qué esperar

La Decisión Más Importante

Por qué la selección de participantes es el experimento

Las primeras 10–20 entrevistas no son simplemente contenido de marketing. Son la primera instanciación del experimento en sí. Las personas que aparezcan en ellas definirán, en la mente de todos los que las vean, a qué aspira realmente WhatIfWe. Un participante equivocado —alguien intelectualmente serio pero situado en el centro de su tradición más que en su frontera, o alguien que escenifica una apertura entre tradiciones sin tener una profundidad genuina— comunicará algo incorrecto con una potencia muy superior a la de cualquier aclaración escrita.

Esto significa que la selección de participantes es la decisión de mayor palanca en la Fase 0. Merece más reflexión cuidadosa que cualquier pregunta de infraestructura o plataforma.

La lista de participantes es el argumento hecho carne. Cada nombre en ella es una afirmación sobre qué tipo de inteligencia busca este experimento.

Error modal 1 · El centro acreditado

El error más común en este tipo de proyecto es seleccionar participantes basándose en su prominencia dentro de su tradición: académicos senior, autores ampliamente publicados, líderes institucionales, portadores de títulos reconocidos. Estas personas suelen ser excelentes articulando la corriente principal de su tradición. Raramente están en su frontera. Su profundidad es real, pero es la profundidad de la maestría, no la de alguien que ha presionado contra el límite de lo que su camino puede ver y se ha quedado allí. Una conversación con alguien en el centro de su tradición produce contenido interesante pero no sorprendente. Confirma lo que la gente ya cree que sabe sobre esa tradición. No demuestra la calidad de encuentro que WhatIfWe está diseñado para producir.

Error modal 2 · El constructor de puentes profesional

El segundo error consiste en seleccionar participantes conocidos por el diálogo entre tradiciones —personas que han hecho carrera convocando conversaciones a través de fronteras. Estas personas a menudo conocen mucho sobre muchas tradiciones sin estar profundamente formadas por ninguna. Son fluidas en el vocabulario del encuentro sin haber experimentado lo que cuesta el encuentro genuino en la frontera. Una conversación con un constructor de puentes profesional produce contenido cálido, inclusivo y en última instancia superficial. Comunica pluralismo en lugar de inteligencia planetaria.

La señal correcta: profundidad en la frontera con límites honestos

El participante adecuado para WhatIfWe es reconocible por una combinación específica de cualidades que casi nadie menciona explícitamente pero que se vuelve inconfundible una vez que se sabe qué buscar:

- Nombra lo que su tradición no puede ver —específicamente, no retóricamente. Puede señalar un lugar donde su camino le ha llevado al borde de lo que puede hacer, y algo permanece. Esto es diferente a decir que su tradición está incompleta —cualquiera puede decir eso. Realmente han permanecido en ese borde.

- Habla desde la frontera con incertidumbre. Las formulaciones que emergen de la frontera son siempre algo tentativas, provisionales, honestas sobre la incompletitud. Los participantes cuyas respuestas están completamente formadas y son seguras casi con certeza no están en la frontera.
- Percibe hacia dónde apunta el experimento sin necesitar que se lo expliquen. Cuando describes WhatIfWe al participante adecuado, lo reconoce. No porque coincida con su agenda, sino porque nombra algo que ha estado sintiendo sin tener lenguaje para ello. Esta respuesta de reconocimiento es el indicador más fiable.
- Ha tenido al menos un encuentro genuino a través de una frontera. No una conferencia. Una experiencia real de encontrarse con alguien de una tradición genuinamente diferente y sentir que señalaban el mismo umbral desde una dirección distinta.
- Lleva algo para lo que todavía no ha encontrado un espacio suficientemente serio. La frustración de que los contenedores existentes —conferencias, institutos, foros de diálogo— se queden cortos respecto a lo que siente que se necesita.
- Para los participantes de la Categoría F (pista tecnológica): la señal equivalente es alguien que ha presionado su marco técnico hasta el punto en que requiere algo que el propio marco no puede proporcionar, y que es honesto sobre esa brecha.

La Arquitectura de Participantes

Cómo estructurar las primeras 20+ conversaciones

Las primeras conversaciones deben distribuirse deliberadamente a lo largo de tres ejes, manteniendo la arquitectura de dos pistas en todo momento.

Eje 1 · A través del espectro de tradiciones

- Contemplativo / religioso (5–6 participantes): Budismo, Cristianismo contemplativo, Islam, Judaísmo, Hinduismo/Védico. Al menos uno de una tradición sin audiencia académica occidental —importante para la credibilidad de la afirmación de diversidad.
- Conocimiento indígena (3–4 participantes): La categoría más difícil de lograr bien. El participante adecuado no es un académico que estudia el conocimiento indígena, sino un portador de conocimiento que se ha involucrado seriamente con el desafío de hablar desde su saber a través de fronteras culturales.
- La ciencia en su límite (4–5 participantes): Científicos de sistemas, teóricos de la complejidad, investigadores de la conciencia, ecólogos y físicos que han presionado contra el límite de lo que su metodología puede ver.
- Practicantes transdisciplinarios (3–4 participantes): Personas que operan a través de fronteras disciplinares en trabajo activo (fe + diplomacia, ciencia + política, ecología + economía) y que pueden articular lo que se vuelve posible para actores transdisciplinarios.
- Investigadores de la conciencia (2–3 participantes): Trabajando en la frontera entre marcos contemplativos y empíricos, sosteniendo honestamente la tensión metodológica.
- La frontera tecnológica y sistémica (3–4 participantes): Personas que han construido sistemas de síntesis de conocimiento y han alcanzado la frontera de lo que esos sistemas pueden hacer.

Eje 2 · A través de los desafíos dignos

Cada conversación debe estar anclada en al menos uno de los seis desafíos dignos: inteligencia ecológica, significado colectivo, gobernanza de la IA, educación, conflicto civilizacional, inteligencia civilizacional. No como tema a discutir, sino como el terreno en el que se hace visible la frontera del participante.

Eje 3 · Una lógica de secuenciación deliberada

- Primeras 3–4 conversaciones: las más accesibles, que establecen el registro y el listón de calidad para todo lo que sigue.
- Conversaciones intermedias: cobertura completa del espectro.
- Nivel final: el más ambicioso —posible solo una vez que existe un registro público de 15+ conversaciones.

Contactos urgentes por edad: Seyyed Hossein Nasr (93), Sister Chan Khong (87), Joanna Macy (finales de los 80) y Tu Weiming (85) deben ser contactados de inmediato, independientemente de la lógica de secuenciación. Estas conversaciones no pueden esperar a que se establezca el registro público.

La Lista de Candidatos

Todos los perfiles — nombrados, detallados y secuenciados

Los participantes de Nivel 1 son alcanzables directamente con un contacto en frío bien elaborado. Los de Nivel 2 requieren una presentación cálida o un historial público establecido de 6+ conversaciones publicadas. Los de Nivel 3 son posibilidades aspiracionales que emergerán de la red construida por las primeras 15 conversaciones.

Arquetipos de Referencia (Fallecidos) · Solo para enmarcar el contacto

Estas figuras se nombran no como objetivos de invitación sino como dispositivos de encuadre. Su obra define el perfil contra el que se mide a cada candidato vivo. Referenciarlos en el contacto demuestra la calidad del compromiso que la invitación pretende ofrecer.

Raimon Panikkar

Filósofo y teólogo —sacerdote católico, estudioso hindú, practicante budista. El ejemplo histórico más claro de alguien que fue a la frontera de tres tradiciones simultáneamente y pudo nombrar lo que cada una no podía ver sola. Su concepto de 'diálogo dialogal' define la calidad de intercambio que WhatIfWe está diseñado para producir: no una teología comparativa, no una síntesis, sino un encuentro en el que cada tradición es genuinamente transformada por la otra. Usarlo como dispositivo de encuadre en todos los contactos contemplativos.

Francisco Varela

Neurocientífico y practicante budista, cofundador del Mind and Life Institute. Define cómo es cuando un científico avanza suficientemente en su propia disciplina hasta necesitar lo que sabe la práctica contemplativa —no como curiosidad filosófica, sino como necesidad metodológica. Su trabajo sobre el enactivismo y los diálogos Mind and Life con el Dalai Lama siguen siendo el modelo más cercano al perfil de la Categoría E. El Mind and Life Institute (mindandlife.org) es la red de contacto cálido que abre su legado.

CATEGORÍA A

Tradiciones Contemplativas y Religiosas

B. Alan Wallace

Estudioso contemplativo · Fundador, Santa Barbara Institute for Consciousness Studies

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Formado como físico antes de convertirse en estudioso del budismo tibetano, Wallace sostiene ambas tradiciones con profundidad genuina —no como perspectivas complementarias, sino como marcos que ha llevado a una tensión real entre sí. Ha escrito más cuidadosamente que casi nadie sobre lo que la práctica contemplativa puede ver sobre la conciencia a lo que la ciencia empírica está estructuralmente incapacitada para acceder. Sus libros *Choosing Reality*, *The Taboo of Subjectivity* y *Mind in the Balance* representan el tratamiento más riguroso disponible de esta frontera metodológica.

SU FRONTERA

“La ciencia empírica tiene un poder extraordinario para describir los correlatos de la conciencia. No puede dar cuenta de la conciencia en sí misma. Esa brecha no es un problema técnico a la espera de un mejor instrumento. Es estructural —está integrada en la metodología de la ciencia empírica en tercera persona, que no tiene mecanismo para acceder a la experiencia en primera persona como tal.”

APROXIMACIÓN

Contacto en frío a través del formulario de contacto del Santa Barbara Institute (sb institute.com). Referenciar específicamente su trabajo sobre la 'crisis de atención' y la brecha metodológica entre los enfoques contemplativos y empíricos de la conciencia. Desafío digno: conciencia y gobernanza de la IA.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Tiene infraestructura institucional para evaluar invitaciones. Ha participado en conversaciones entre tradiciones antes y busca activamente interlocutores serios en la intersección de la práctica contemplativa y la filosofía de la mente.

Joanna Macy

Estudiosa budista · Teórica de sistemas · Fundadora, Work That Reconnects · Nacida c. 1929

Nivel 1 · **URGENCIA POR EDAD — contactar de inmediato**

POR QUÉ ESTA PERSONA

Una de las muy pocas personas que ha integrado genuinamente la filosofía budista de la interdependencia con la Teoría General de Sistemas y el pensamiento ecológico, y ha aplicado la síntesis a la práctica colectiva a escala durante 50 años. Su metodología Work That Reconnects —desarrollada a lo largo de cinco décadas— es uno de los intentos más serios disponibles de diseñar prácticas que transformen la percepción del yo-como-separado-de-los-sistemas-vivos. Su libro *World as Lover, World as Self* es la declaración más clara de su posición.

SU FRONTERA

“La crisis en la que estamos no es una crisis de recursos o de política. Es una crisis de percepción —específicamente de la percepción del yo como separado de los sistemas vivos de los que depende. Esa percepción no puede cambiarse mediante argumentos. Requiere un tipo diferente de conocimiento —uno que tanto la filosofía budista de la interdependencia como la ciencia de sistemas han estado desarrollando, en registros diferentes, durante décadas.”

APROXIMACIÓN

A través de la red Work That Reconnects (workthatreconnects.org). Fuerte ruta de contacto cálido a través de cualquier persona en comunidades de ecología regenerativa o activismo contemplativo. La edad exige flexibilidad y urgencia en la programación.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Urgencia por edad — contactar de inmediato, independientemente de dónde se esté en la secuencia. Su edad (finales de los 80) hace de esta una prioridad que no puede diferirse hasta que exista el historial público.

Richard Rohr

Fraille franciscano · Fundador, Center for Action and Contemplation (CAC)

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 50 años en la intersección del misticismo cristiano, la psicología junguiana y lo que llama 'conciencia no-dual'. Explícitamente crítico de la incapacidad estructural del Cristianismo para generar la transformación colectiva que describe —una crítica hecha desde dentro de la tradición por alguien que le ha dedicado su vida. Su trabajo a través del CAC, y específicamente su enseñanza sobre 'el Cristo universal', representa uno de los intentos más serios dentro del Cristianismo contemporáneo de llevar la tradición a su frontera respecto a las preguntas colectivas y planetarias.

SU FRONTERA

“La tradición cristiana tiene recursos extraordinarios para la transformación individual. Casi no tiene recursos para la transformación colectiva a escala. Esa brecha no es accidental. Es estructural —está integrada en una teología de la salvación individual que nunca ha teorizado adecuadamente qué significaría que las comunidades, las instituciones o las civilizaciones se transformaran del mismo modo.”

APROXIMACIÓN

A través del CAC (cac.org). Su equipo gestiona las solicitudes de charlas y entrevistas. La invitación debe ser genuinamente distintiva para destacar entre el alto volumen de solicitudes que recibe. Referenciar específicamente los desafíos dignos de significado colectivo e inteligencia civilizacional.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Tiene equipo profesional. El ángulo específico —la brecha estructural en la capacidad de transformación colectiva del Cristianismo— es el encuadre más probable para distinguir esto de las solicitudes de entrevista genéricas.

Roshi Joan Halifax

Maestra Zen budista · Antropóloga médica · Fundadora, Upaya Zen Center

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha integrado la práctica Zen con la antropología médica, el cuidado en hospicio y el trabajo climático a lo largo de una carrera de 50 años. Es una de las pocas maestras contemplativas que ha presionado la pregunta de qué puede contribuir la práctica budista a la acción colectiva sobre problemas de escala civilizacional —y que es honesta, específica y públicamente, sobre dónde se agota. Su concepto de 'espalda fuerte, frente suave' —desarrollado a través de décadas de trabajo con pacientes moribundos y activistas climáticos— es un intento directo de articular lo que la práctica contemplativa puede ofrecer a la crisis colectiva. Su libro *Standing at the Edge* es la declaración más clara de su posición en la frontera.

SU FRONTERA

“El budismo es muy bueno ayudando a los individuos a afrontar la muerte con claridad y ecuanimidad. Es mucho menos claro sobre qué hacer con los sistemas civilizacionales que están muriendo. Ese no es un problema budista. Es el problema de todos. Y es la pregunta en la que he pasado los últimos 20 años intentando acercarme.”

APROXIMACIÓN

A través del Upaya Zen Center (upaya.org). Activa en redes sociales y tiene un podcast (Being With Dying). El contacto directo con su equipo es viable. La intersección de la práctica contemplativa y la crisis civilizacional es su área de enfoque explícita.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Activa y accesible. El encuadre de WhatIfWe se corresponde directamente con sus preocupaciones declaradas.

Sadhvi Bhagawati Saraswati

Doctora en psicología por Stanford · Sannyasi hinduista · Directora Internacional, Parmarth Niketan Ashram, Rishikesh

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Realizó un cruce biográfico total —no una constructora de puentes profesional, sino una persona que dejó la psicología académica occidental en su umbral para entrar en una tradición hinduista viva en su profundidad. Criada en Estados Unidos, completó un doctorado en psicología en Stanford y luego, tras lo que describe como una experiencia transformadora en India, dejó su carrera académica para convertirse en una sannyasi hinduista completamente iniciada. Ahora sirve como Directora Internacional de una de las instituciones espirituales más respetadas de India. Lo que la hace singularmente valiosa para WhatIfWe es su capacidad de articular, desde la experiencia directa, lo que la psicología occidental puede ver que la práctica contemplativa hinduista no puede —y lo que la tradición le dio que la psicología estructuralmente no podía proporcionar.

SU FRONTERA

“La psicología me dio herramientas para comprender el sufrimiento como un patrón en un sistema nervioso. La tradición me dio la experiencia de que quien sufre no es quien yo pensaba que era. No son dos respuestas diferentes a la misma pregunta. Son preguntas diferentes. Y pasar de la primera pregunta a la segunda no es un cambio conceptual. Es un cambio biográfico.”

APROXIMACIÓN

A través de sadhviji.org o directamente en Parmarth Niketan (parmarth.org). Se relaciona activamente con audiencias occidentales y da muchas entrevistas en inglés. Desafío digno: significado colectivo.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Accesible y comprometida exactamente con estas preguntas. Su cruce biográfico la convierte en una voz singularmente posicionada sobre la relación entre la psicología occidental y la práctica contemplativa hinduista.

Sister Chan Khong

Monja mayor, Plum Village International Sangha · Primera discípula monástica plenamente ordenada de Thich Nhat Hanh · Nacida en 1938

Nivel 1 · **URGENCIA POR EDAD — contactar de inmediato**

POR QUÉ ESTA PERSONA

La continuación viva más significativa del linaje de Thich Nhat Hanh. Ha presionado el budismo comprometido —el budismo en encuentro genuino con las realidades más duras del mundo— durante 65 años bajo condiciones de estrés civilizacional extremo: la guerra civil en Vietnam, el exilio, la crisis de los boat people, décadas de trabajo humanitario en campos de refugiados. Es una de las últimas testigos vivas del arco completo de lo que requiere el budismo comprometido cuando los problemas no son individuales sino civilizacionales. Su memoria *Learning True Love* documenta este arco. Su edad (87) hace que esta sea la conversación más urgente en tiempo de toda la lista.

Porta algo que no puede recuperarse de los libros una vez que se vaya: la transmisión directa de lo que 65 años en la frontera de la práctica budista colectiva ha costado y lo que ha dado.

SU FRONTERA

“El budismo tiene recursos extraordinarios para la claridad individual. Lo que ha desarrollado más lentamente son estructuras para la acción colectiva capaces de sostener esa claridad a escala —estructuras que no se disuelven bajo la presión de la crisis civilizacional. Esa es la frontera en la que he trabajado toda mi vida. Y no la he cruzado todavía.”

APROXIMACIÓN

A través de Plum Village (plumvillage.org) o Deer Park Monastery. Tiene 87 años. Esta conversación debe tratarse como la más urgente en tiempo de toda la lista. Contactar antes de que exista ningún historial público. Ser explícito sobre el alcance del proyecto y genuinamente flexible sobre el formato —la conversación puede ser más corta, en un medio diferente o estructurada en torno a su disponibilidad.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Accesible a través de los canales de Plum Village. Contactar de inmediato — urgencia por edad, no puede esperar a la lógica de secuenciación.

Haemin Sunim

Maestro Zen coreano · Autor (10M+ libros vendidos en 30 idiomas) · Fundador, School for Broken Hearts · Nacido en 1973

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Un monje Zen coreano que estudió cine en UC Berkeley y completó un doctorado en Harvard, llegando a una de las audiencias budistas más amplias del mundo a través de libros que han vendido más de 10 millones de copias en 30 idiomas. Fundó la School for Broken Hearts en Seúl como un intento práctico de llevar la profundidad contemplativa al contexto específico de la vida urbana coreana moderna —una sociedad que experimenta algunas de las tasas más altas de soledad, desenganche juvenil y suicidio del mundo desarrollado. Ha presionado el Zen coreano hasta su frontera a través de la pregunta específica de qué puede ofrecer una tradición construida para la liberación individual a una cultura que experimenta una crisis psicológica colectiva.

SU FRONTERA

“¿Qué hace una sociedad —no un individuo, sino una sociedad— cuando su capacidad de profundidad contemplativa ha sido perturbada precisamente por la velocidad y la desconexión que la práctica contemplativa se supone que debe abordar? Mi generación en Corea es el experimento. Y el Zen coreano todavía no tiene una respuesta adecuada.”

APROXIMACIÓN

A través de haeminsunim.com o la School for Broken Hearts (Seúl). Activo en inglés. Su trabajo aborda directamente el desafío digno del significado colectivo en el contexto específico de la alienación urbana moderna.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Internacional, accesible y comprometido exactamente con las preguntas correctas. Su combinación de profundidad budista y formación académica occidental (estudios de cine en UC Berkeley, doctorado en Harvard) lo hace fluido en el registro en el que trabaja WhatIfWe.

Sheikh Hamza Yusuf

Estudioso islámico · Cofundador, Zaytuna College (primer college de artes liberales musulmán acreditado en EE.UU.)

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Una de las voces intelectualmente más serias en la erudición islámica contemporánea en el mundo anglófono. Ha abordado seriamente la filosofía occidental, el pensamiento islámico clásico (kalam, fiqh, sufismo) y la pregunta de lo que la civilización islámica tiene que ofrecer a un mundo que no diseñó. Cofundó Zaytuna College para construir la infraestructura institucional necesaria para transmitir la tradición con plena profundidad intelectual en el contexto estadounidense. Está en la frontera de la pregunta de cómo llevar la sabiduría islámica al encuentro genuino con otras tradiciones sin reducirla a un conjunto de principios éticos.

SU FRONTERA

“La tradición intelectual islámica tiene recursos extraordinarios para pensar sobre la justicia, la comunidad y la relación entre lo humano y lo divino. Fue desarrollada para un mundo que ya no existe. La pregunta de cómo traducir esos recursos para este mundo —sin disolver lo que los hace distintivos— no ha sido respondida.”

APROXIMACIÓN

A través de Zaytuna College (zaytuna.edu). Contactar después de publicar 6 conversaciones. La distintividad del encuadre de WhatIfWe —específicamente la pregunta de la frontera y los desafíos dignos— es lo que haría destacar esto del alto volumen de solicitudes que recibe.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Alto perfil, volumen significativo de solicitudes. Necesita una presentación cálida o un contacto en frío excepcionalmente bien elaborado que demuestre compromiso genuino con la profundidad de la tradición intelectual islámica.

Conocimiento Indígena

Esta es la categoría más importante para acertar y la más difícil. El participante equivocado —un académico que estudia el conocimiento indígena, o un portador de conocimiento que ha comprometido la integridad de su tradición por la aceptación institucional— hace más daño que ningún participante. El participante adecuado es raro: un portador de conocimiento que se ha involucrado seriamente con el desafío de hablar a través de fronteras culturales sin perder la integridad de lo que porta.

Robin Wall Kimmerer

Botánica · Miembro de la Nación Ciudadana Potawatomi · Autora, Braiding Sweetgrass

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Posee una profundidad genuina tanto en la biología vegetal occidental (como profesora en el SUNY College of Environmental Science and Forestry) como en la tradición Potawatomi —y ha llevado ambas a su frontera. Su concepto de la 'gramática de la animidad' —desarrollado a través de años de recuperación de la lengua Potawatomi— es el ejemplo más claro existente de lo que una forma indígena de conocer puede ver que la ciencia occidental está estructuralmente incapacitada para acceder. *Braiding Sweetgrass* llegó a una amplia audiencia precisamente porque demostró síntesis en lugar de comparación: no 'esto es lo que dice la ciencia, y esto es lo que dice la tradición', sino 'esto es lo que se hace visible cuando sostienes ambas a la vez'.

SU FRONTERA

“La ciencia pregunta: ¿cómo funciona? La lengua Potawatomi pregunta: ¿quién es? No son la misma pregunta, y la segunda abre dimensiones del mundo vivo que la primera no está diseñada para ver. La gramática de la animidad no es un gesto poético. Es una ontología diferente —y tiene consecuencias para lo que podemos percibir y, por tanto, para lo que podemos proteger.”

APROXIMACIÓN

A través del SUNY College of Environmental Science and Forestry (su institución académica) o a través de su editorial (Milkweed Editions). Selectiva con las entrevistas. El encuadre específico de su frontera —lo que ni la biología vegetal occidental ni el conocimiento Potawatomi pueden hacer solos, y lo que se hace visible solo en su encuentro genuino— es el ángulo más probable que le interese.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Alto perfil pero genuinamente comprometida con las preguntas que formula WhatIfWe. El encuadre de inteligencia planetaria es directamente relevante para su trabajo. Ha estado esperando exactamente este tipo de conversación y lo reconocerá.

Tyson Yunkaporta

Académico indígena australiano · Autor, Sand Talk: How Indigenous Thinking Can Save the World

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Uno de los pensadores más originales que trabaja actualmente sobre lo que los sistemas de conocimiento indígena pueden contribuir al pensamiento sistémico —y específicamente sobre por qué el pensamiento sistémico occidental tiene límites estructurales que el pensamiento indígena

puede abordar. *Sand Talk* no es una celebración de la sabiduría indígena: es un argumento riguroso, desde dentro de un sistema de conocimiento indígena, sobre las capacidades funcionales específicas que ese sistema desarrolló para pensar desde dentro de la complejidad en lugar de por encima de ella. Ha abordado seriamente la teoría de la complejidad, la inteligencia artificial y el diseño civilizacional desde esta perspectiva.

SU FRONTERA

“El pensamiento sistémico occidental puede mapear la complejidad. No puede pensar desde dentro de ella. Los sistemas de conocimiento indígena se desarrollaron exactamente para eso —pensar desde dentro de los sistemas vivos, no por encima de ellos. Esa no es una afirmación romántica. Es funcional. Y la diferencia importa enormemente para el tipo de inteligencia que una civilización puede aportar a sus propias crisis.”

APROXIMACIÓN

A través de su cargo académico en la Universidad Deakin (Melbourne) o a través de su podcast Future Dreaming. Activo en redes sociales. Los desafíos dignos de gobernanza de la IA e inteligencia civilizacional son directamente relevantes para su trabajo reciente. Un contacto en frío bien elaborado que referencia su crítica específica del pensamiento sistémico occidental —no su prominencia general— es el enfoque correcto.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Probable que responda a un contacto en frío bien elaborado. El encuadre de WhatIfWe es suficientemente cercano a sus propias preocupaciones intelectuales como para que sea probable una respuesta de reconocimiento. Explícitamente no es un constructor de puentes y apreciará una invitación que entienda la diferencia.

Itzhak Beery (Taita)

Sanador y maestro chamánico · Yachak quechua iniciado y Pajé amazónico · Fundador, ShamanPortal.org · Nueva York

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

El ejemplo intelectualmente más serio de un individuo nacido en Occidente que ha pasado por una iniciación genuina en tradiciones indígenas vivas —no a través del estudio académico, sino a través de un aprendizaje de por vida que culminó en el reconocimiento formal por parte de las tradiciones mismas. Recibió el título de Taita (abuelo/maestro) de manos de diez maestros indígenas ecuatorianos en 2019 tras décadas de aprendizaje en la tradición chamánica andina. También iniciado formalmente en el linaje Pajé de los Kanamari amazónicos. Titular del Premio Embajador de Paz de la Federación Universal de Paz y la ONU. Destacado en el New York Times. Fundador de ShamanPortal.org, el mayor directorio online de practicantes chamánicos a nivel global. Autor de tres libros bestsellers en Amazon sobre chamanismo. Lo que lo hace singularmente adecuado para WhatIfWe no es el cruce en sí —muchos occidentales han aprendido de maestros indígenas— sino su posición como alguien que posee una profundidad iniciática genuina en dos cosmologías indígenas vivas mientras opera a tiempo completo en el mundo occidental, y que es inusualmente honesto sobre tanto lo que la tradición puede transmitir a través de esa frontera como lo que se pierde irreversiblemente cuando se saca de su contexto ecológico y comunitario.

SU FRONTERA

“La cosmología andina no es una filosofía. Es una relación viva entre el practicante y la tierra, las plantas, los espíritus, la comunidad. Cuando la trasladas a Nueva York, algo sobrevive —quizás más de lo que piensan los escépticos— y algo no sobrevive. Trabajo con lo que sobrevive. Pero soy consciente cada día de lo que no puedo transmitir, porque el suelo del que creció no está aquí. Ese es el límite con el que trabajo y contra el que trabajo.”

CONTEXTO ADICIONAL

Organiza viajes ceremoniales regulares a Ecuador y el Amazonas. Su ensayo 'Shamanism as a Living Tradition' define su posición sobre la cuestión de la transmisión cultural con una precisión inusual —es la declaración existente más cercana a la pregunta de frontera de WhatIfWe desde dentro de una tradición indígena. Leerlo antes de escribir el contacto.

APROXIMACIÓN

A través de itzhakbeery.com o ShamanPortal.org. Accesible y da muchas entrevistas. Desafío digno: inteligencia ecológica —específicamente lo que las cosmologías andina y amazónica pueden ver sobre los sistemas vivos y la relación humana con el mundo natural que los marcos occidentales no pueden ver estructuralmente. Leer su ensayo 'Shamanism as a Living Tradition' antes de escribir el contacto.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Ha estado buscando exactamente este tipo de encuentro. Reconocerá de inmediato la diferencia entre el enfoque de WhatIfWe y los formatos institucionales de diálogo interreligioso.

Rigoberta Menchú Tum

Activista Maya K'iche' · Laureada con el Premio Nobel de la Paz (1992) · Fundadora, movimiento Winaq · Guatemala

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

La portadora más internacionalmente reconocida de la identidad espiritual y política Maya K'iche' viva. Nacida en 1959 en las tierras altas de Guatemala. Perdió a su padre, madre y hermano a causa de la violencia estatal durante la guerra civil. Su autobiografía de 1983 llevó la experiencia maya a la conciencia global y condujo directamente al Premio Nobel de la Paz en 1992. Fundó el primer partido político indígena de Guatemala (Winaq —que significa 'la totalidad del ser humano' en K'iche' Maya) como intento práctico de traducir la filosofía política maya en forma institucional. Recibió la ciudadanía mexicana en 2025. Practica tanto la fe católica como la espiritualidad maya como un todo vivido —no como posición filosófica, sino como herencia de una vida biográfica que ha atravesado ambas.

SU FRONTERA

“Mi tradición me enseñó que cada persona en este planeta lleva una energía especial, y que esas energías son compatibles. El problema no es la incompatibilidad. El problema es que hemos aprendido, a lo largo de siglos, a ver incompatibilidad donde hay diferencia. Desaprender eso es más difícil que aprender cualquier cosa nueva.”

APROXIMACIÓN

A través de la Fundación Rigoberta Menchú Tum (frmt.org). No intentar contacto en frío —se necesita una presentación cálida desde dentro de las redes de derechos indígenas latinoamericanos o de Sant'Egidio. Realista en los meses 10–14, después de que las conversaciones con Sant'Egidio o Beery abran las redes pertinentes.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Alto perfil y activa. La ruta cálida es esencial —el contacto en frío no la alcanzará directamente.

Vandana Shiva

Activista medioambiental · Filósofa de la ciencia · Fundadora, Navdanya

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 40 años en la intersección del conocimiento agrícola indígena, la epistemología feminista, la ecología y la economía política. Formada como física, cambió a la filosofía de la ciencia tras experimentar la destrucción de comunidades forestales tradicionales en el movimiento Chipko —un encuentro biográfico que generó la pregunta filosófica que ha perseguido desde entonces: ¿qué impide estructuralmente ver a la modernidad industrializada sobre los sistemas vivos? Sus libros *Staying Alive*, *Monocultures of the Mind* y *Who Really Feeds the World* desarrollan esta pregunta con una especificidad extraordinaria. Controvertida precisamente porque sostiene la integridad de su posición sin suavizarla diplomáticamente.

SU FRONTERA

“La crisis de la biodiversidad no es una crisis de datos insuficientes o tecnología inadecuada. Es una crisis del tipo equivocado de conocimiento —un conocimiento que no puede ver los sistemas vivos como vivos. El conocimiento agrícola tradicional fue construido exactamente para ese tipo de visión. Y hemos pasado 70 años destruyéndolo sistemáticamente.”

APROXIMACIÓN

A través de Navdanya International (navdanya.org) o su agencia de conferencias. El desafío digno de la inteligencia ecológica es su arena principal. La invitación debe distinguirse claramente del formato de entrevista política —esto es específicamente sobre la frontera de su posición epistemológica, no sobre su activismo. Contactar después de publicar 6 conversaciones.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Alto perfil y políticamente activa. El encuadre de la invitación es crítico —recibe muchas solicitudes de entrevistas políticas y menos del tipo de conversación epistemológica que WhatIfWe está diseñado para producir.

La Ciencia en su Frontera

David Chalmers

Filósofo de la mente · ARC Laureate Fellow · Universidad de Nueva York

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

El filósofo que nombró el 'problema difícil de la conciencia' —la pregunta de por qué los procesos físicos dan lugar a la experiencia subjetiva— y lo ha llevado a la frontera de lo que puede ver la filosofía de la mente empírica. Su artículo de 1995 'Facing Up to the Problem of Consciousness' sigue siendo uno de los más citados en el campo y define el problema estructural que su propia tradición no ha resuelto. Más importante para WhatIfWe: ha abordado abierta y públicamente los enfoques contemplativos y no occidentales de la conciencia como respuestas filosóficas serias a lo que su marco no puede resolver —no como curiosidades, sino como marcos que pueden señalar algo que su propia tradición ha pasado por alto. Su libro *The Conscious Mind* y su trabajo más reciente sobre el panpsiquismo trazan este arco.

SU FRONTERA

“El problema difícil es genuinamente difícil. No es difícil en el sentido de que nos falten datos. Es difícil en el sentido de que nuestro marco entero para lo que cuenta como explicación parece inadecuado para él. No sé cómo resolver eso. Y creo que ese no-saber señala algo importante sobre los límites de lo que la ciencia en tercera persona puede ver.”

APROXIMACIÓN

A través del departamento de filosofía de la NYU. Activo, accesible y da muchas entrevistas. Los desafíos dignos de la conciencia y la gobernanza de la IA son ambos directamente relevantes. El ángulo específico: ¿qué revela el problema difícil sobre los límites de su propia tradición —y qué piensa de las respuestas contemplativas a él?

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Intelectualmente aventurero y genuinamente en la frontera. Ya se ha involucrado con enfoques contemplativos de la conciencia como respuestas filosóficas serias. Abrir una relación con Chalmers abre la red de filosofía de la mente —inusualmente pequeña e interconectada.

Iain McGilchrist

Psiquiatra · Neurocientífico · Autor, *The Master and His Emissary* y *The Matter With Things*

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 30 años llevando la neurociencia a su frontera respecto a la relación entre razón, intuición y realidad. Su tesis central —que el modo de atención del hemisferio izquierdo ha llegado a dominar la cultura occidental con consecuencias catastróficas para lo que podemos percibir— es un diagnóstico desde dentro de la neurociencia de lo que la racionalidad occidental no puede ver. Su obra en dos volúmenes *The Matter With Things* (2021) amplía este análisis a la epistemología, la ontología y la naturaleza de la realidad misma, comprometiéndose seriamente con las tradiciones contemplativas, la poesía y las artes como instrumentos alternativos de conocimiento. Es uno de los muy pocos científicos que ha llevado su propia metodología hasta el punto en que requiere algo que

ella misma no puede proporcionar —y ha nombrado ese algo con precisión.

SU FRONTERA

“La ciencia es extraordinariamente buena en lo que puede hacer el hemisferio izquierdo: analizar, categorizar, abstraer, predecir. Está estructuralmente incapacitada para ver lo que ve el hemisferio derecho: el todo, lo vivo, lo particular, lo relacional. Y lo segundo importa más para cómo debemos vivir. Hemos construido una civilización sobre lo primero y estamos pagando el precio.”

APROXIMACIÓN

A través de su sitio web (iainmcgilchrist.com) o su canal de YouTube. Activamente comprometido con conversaciones intelectuales públicas y tiene una audiencia sustancial. El contacto directo es viable.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. El encuadre de WhatIfWe de 'instrumentos de percepción' se corresponde directamente con su tesis central. Alta probabilidad de respuesta de reconocimiento. Ha estado esperando exactamente esta conversación.

Fritjof Capra

Físico · Pensador de sistemas · Autor, El Tao de la Física y La visión sistémica de la vida

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Una de las voces más tempranas y persistentes en la intersección de la física, el pensamiento sistémico y la sabiduría contemplativa. Su libro de 1975 *El Tao de la Física* fue el primer intento serio de un físico de argumentar que las tradiciones contemplativas orientales habían anticipado características estructurales de la física cuántica y relativista —no como metáfora, sino como convergencia epistemológica genuina. Su trabajo posterior, particularmente *La visión sistémica de la vida* (coautor con Pier Luigi Luisi), amplía esto a los sistemas vivos, la ecología y la relación entre ciencia y filosofía. Ha presionado la pregunta de lo que la ciencia occidental no puede ver respecto a los sistemas vivos durante 50 años.

SU FRONTERA

“La física alcanzó la frontera de lo que la cosmovisión mecanicista podía ver a principios del siglo XX. Todavía no hemos asimilado completamente lo que eso significa para cómo entendemos la vida, la conciencia y la relación entre ellas. Las implicaciones no son meramente científicas. Son civilizacionales.”

APROXIMACIÓN

A través del Center for Ecoliteracy (ecoliteracy.org). Selectivo pero genuinamente comprometido. Los desafíos dignos de la inteligencia ecológica y la inteligencia civilizacional son directamente relevantes.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Compromiso de larga data con la síntesis entre tradiciones. El encuadre de WhatIfWe será inmediatamente reconocible. En sus 80 años pero intelectualmente activo.

Stuart Kauffman

Biólogo teórico · Teórico de la complejidad · Santa Fe Institute

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Uno de los arquitectos fundacionales de la ciencia de la complejidad. Su trabajo sobre 'conjuntos autocatalíticos' y la auto-organización en sistemas biológicos lo estableció como uno de los arquitectos clave del programa de investigación del Santa Fe Institute. Se ha vuelto cada vez más explícito, en sus libros posteriores *Reinventing the Sacred* y *A World Beyond Physics*, sobre los límites de lo que el naturalismo científico puede explicar —específicamente, la emergencia de la agencia, el significado y la sensación vivida de estar en el mundo.

SU FRONTERA

“La ciencia de la complejidad puede describir la auto-organización con una precisión matemática extraordinaria. No puede dar cuenta de por qué da lugar a la sensación vivida de ser un agente en el mundo. Esa brecha no es técnica. Es profunda. Y creo que señala algo sobre la naturaleza del mundo que la ciencia reduccionista no está equipada para abordar.”

APROXIMACIÓN

A través del Santa Fe Institute o su sitio web personal. Tiene una larga historia intelectual pública y ha dado muchas entrevistas. Abrir una relación con West (también en el Santa Fe Institute) proporciona una ruta cálida natural. Contactar después de publicar 6 conversaciones.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Intelectualmente en la frontera pero más cauteloso sobre la interfaz con las tradiciones contemplativas que algunos. Debe abordarse desde el lado científico del desafío digno —específicamente la pregunta de lo que la ciencia de la complejidad revela sobre la agencia y la emergencia que la biología reduccionista no puede abordar.

Practicantes Transdisciplinarios

Otto Scharmer

Profesor senior en el MIT · Fundador, Theory U y el Presencing Institute

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 30 años desarrollando un marco para el liderazgo colectivo y la transformación social que extrae explícitamente de la práctica contemplativa, el pensamiento sistémico y la teoría económica simultáneamente —no como elementos separados sino como metodología integrada. La Theory U, desarrollada a través de su trabajo con Peter Senge y otros en el MIT, es uno de los intentos más serios disponibles actualmente de diseñar para la calidad de atención colectiva que produce emergencia genuina en lugar de mero cambio incremental. Ha alcanzado la frontera de lo que los procesos de cambio institucional pueden hacer y ha sido explícito —en *Theory U*, *Leading from the Emerging Future* y *The Essentials of Theory U*— sobre lo que la profundidad contemplativa contribuye que los marcos puramente analíticos no pueden.

SU FRONTERA

“Cada proceso de cambio en el que he trabajado choca con el mismo techo: la calidad de atención que las personas aportan al problema es el factor limitante. Y esa calidad de atención no puede desarrollarse mediante un análisis mejor. Requiere algo que se parece más al trabajo interior —una capacidad que la práctica contemplativa ha estado desarrollando durante siglos y que la teoría organizacional apenas ha comenzado a tomar en serio.”

APROXIMACIÓN

A través del Presencing Institute (presencing.com). Activo y da muchas entrevistas. Los desafíos dignos de la inteligencia civilizacional y la gobernanza de la IA son directamente relevantes. Su trabajo sobre 'presencing' —atender desde el futuro que intenta emerger— es uno de los marcos existentes más cercanos a lo que intenta WhatIfWe.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Ha estado pensando exactamente en estas preguntas durante 30 años. El encuadre de WhatIfWe de inteligencia planetaria y conciencia colectiva será inmediatamente reconocible. Una de las respuestas de reconocimiento de mayor probabilidad en la lista.

Andrea Riccardi

Fundador, Comunidad de Sant'Egidio · Arquitecto del proceso de paz de Mozambique

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Fundador de la comunidad que puso fin a la guerra civil mozambiqueña —uno de los pocos casos genuinamente exitosos de mediación no estatal en la historia moderna, y el caso de estudio en la página Field de WhatIfWe. Fundó Sant'Egidio como comunidad estudiantil en Roma en 1968; desde entonces ha crecido hasta convertirse en una presencia humanitaria y constructora de paz global en 73 países. Ha operado durante 55 años en la intersección de la fe, la diplomacia, el trabajo humanitario y la educación de maneras que han sido imposibles de lograr a través de cualquier forma institucional única. Puede hablar desde la experiencia directa —25 años de mediación

silenciosa en Mozambique antes del acuerdo de paz de 1992— sobre lo que un actor transdisciplinario puede lograr que las instituciones de dominio único no pueden estructuralmente.

SU FRONTERA

“Pudimos hacer la paz en Mozambique no porque fuéramos mejores diplomáticos que los diplomáticos profesionales. Fue porque no éramos solo diplomáticos. Éramos también una comunidad de fe, y una presencia humanitaria, y una relación de largo plazo con ambas partes que se remontaba a 20 años. La síntesis de esos roles fue lo que nos dio credibilidad donde ellos no la tenían. Y esa síntesis es algo que una institución de un solo dominio no puede producir.”

APROXIMACIÓN

A través de Sant'Egidio (santegidio.org). Con sede en Roma. La conversación necesitaría ser en italiano o con traducción. Se necesita una presentación cálida —contactar después de publicar 8 conversaciones. El caso de estudio de la página Field proporciona un punto de entrada natural.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Alto perfil y el ejemplo vivo más claro de síntesis transdisciplinaria en práctica activa. El caso de estudio de la página Field crea un punto de entrada genuino que distingue esto de las solicitudes de entrevista genéricas.

La Conciencia y la Interfaz

Evan Thompson

Filósofo · Científico cognitivo · Universidad de British Columbia

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

El heredero intelectual más directo de Francisco Varela. Co-autorizó *The Embodied Mind* con Varela y Eleanor Rosch —el libro que estableció el enactivismo como programa de investigación serio y abrió el diálogo sostenido entre la ciencia cognitiva y la filosofía budista. Sus libros posteriores *Mind in Life* y *Waking, Dreaming, Being* presionan la frontera de ambas tradiciones simultáneamente: no usando una para explicar la otra, sino sosteniéndolas en tensión genuina y atendiendo a lo que emerge en la frontera. No usa la filosofía budista para decorar la ciencia cognitiva, ni la ciencia cognitiva para validar las afirmaciones budistas —sostiene ambas como marcos serios que se presionan mutuamente de maneras que ninguna anticipó.

SU FRONTERA

“La filosofía budista y la ciencia cognitiva no son dos respuestas diferentes a la misma pregunta. Son dos preguntas diferentes, cada una de las cuales la otra tradición todavía no ha formulado. Lo que ocurre cuando las llevas a un contacto genuino es algo que ninguna tradición produce sola. Y ese algo no es una síntesis —es un encuentro que cambia lo que cada tradición puede ver.”

APROXIMACIÓN

A través del departamento de filosofía de la UBC. Intellectualmente activo y comprometido con conversaciones públicas. Una conversación positiva con Thompson abre la red del Mind and Life Institute —una de las rutas cálidas más valiosas tanto en las pistas filosófica como tecnológica.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. En la frontera de ambas tradiciones. Los desafíos dignos de la conciencia y la gobernanza de la IA son directamente relevantes. Su trabajo sobre el enactivismo y la filosofía budista es el modelo existente más cercano al perfil de la Categoría E.

Seyyed Hossein Nasr

Profesor Universitario de Estudios Islámicos, George Washington University · Filósofo, teólogo, estudioso sufí · Nacido en 1933

Nivel 1 · **URGENCIA POR EDAD — contactar de inmediato**

POR QUÉ ESTA PERSONA

El representante vivo intelectualmente más riguroso de las tradiciones filosóficas islámicas perenialistas y sufíes en el mundo anglófono. El único musulmán incluido en la Biblioteca de Filósofos Vivos —una lista que incluye a Habermas, Rawls, Rorty y Putnam. Formado como físico en el MIT, completó su doctorado en historia de la ciencia en Harvard, fundó la Academia Imperial Iraní de Filosofía. Ha argumentado durante 60 años —en más de 50 libros y 500 artículos— que la tradición islámica, en su núcleo místico sufí, posee una forma de percepción que la modernidad ha excluido estructuralmente y que ninguna cantidad de conocimiento científico o político puede sustituir. Ha presionado esta afirmación en diálogo directo con la filosofía, la ciencia y la teología occidentales durante seis décadas, especialmente en su intercambio sostenido con Hans Küng y su participación en el Diálogo entre Civilizaciones de la ONU de 2001. Sus libros *Knowledge and the*

Sacred (1981), *The Garden of Truth* (2007) e *Islam in the Modern World* representan la articulación más rigurosa disponible de lo que la gnosis sufí puede ofrecer a un mundo que ha decidido estructuralmente que tal conocimiento no puede existir.

SU FRONTERA

“La tradición intelectual islámica ha desarrollado, a lo largo de 14 siglos, una ciencia del alma —no una metáfora para la psicología, sino una descripción precisa y rigurosa de cómo el ser humano puede llegar a conocer lo que la razón ordinaria no puede alcanzar. Transmitirla a través de la frontera de una modernidad secular que ha decidido de antemano que tal conocimiento no puede existir —esa es la frontera en la que he trabajado toda mi vida. Y no estoy seguro de haberla cruzado.”

CONTEXTO ADICIONAL

Su diálogo con Hans Küng —que abarca décadas y toca las preguntas más profundas sobre la relación entre las tradiciones intelectuales islámica y occidental— es el modelo existente más cercano del tipo de encuentro civilizacional sostenido que WhatIfWe está diseñado para producir. Referenciar este diálogo específicamente en el contacto. Su edad (93) hace esta conversación genuinamente urgente.

APROXIMACIÓN

A través de la George Washington University. Su equipo gestiona la correspondencia académica. Referenciar específicamente su diálogo sostenido con Hans Küng —demuestra compromiso con su contribución intelectual particular en lugar de su prominencia general. Desafío digno: significado colectivo y lo que la gnosis sufí ofrece para la pregunta de la conciencia colectiva.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1 en ajuste intelectual. La edad (93) hace de este un contacto prioritario independientemente de la lógica de secuenciación —no esperar a que se establezca el historial público.

Dr. Tony Nader

MD (Harvard Medical School) · PhD en Neurociencia Cerebral y Cognitiva (MIT) · Presidente, Maharishi International University

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Formado como neurocientífico en el MIT y Harvard, luego nombrado por Maharishi Mahesh Yogi como su sucesor —responsable de una de las organizaciones de práctica contemplativa más grandes del mundo. Este arco biográfico —de la formación científica occidental más rigurosa al liderazgo de una gran tradición contemplativa— refleja la pregunta de frontera de WhatIfWe desde dentro. Ha pasado décadas haciendo mapeo estructural entre el conocimiento védico y la neurociencia moderna, preguntando no si son compatibles sino dónde convergen y dónde señalan más allá de lo que cualquiera puede ver solo. Su enfoque sobre el problema difícil de la conciencia —argumentando que la filosofía védica de la conciencia no es una afirmación religiosa sino una estructural que el propio problema difícil apoya— es el intento intelectualmente más serio disponible de traer la tradición védica al compromiso directo con la filosofía de la mente contemporánea.

SU FRONTERA

“La neurociencia puede describir los correlatos de la experiencia con un detalle extraordinario. No puede explicar por qué existe la experiencia en absoluto. La tradición védica lleva milenios diciendo que la conciencia no es un producto de la materia —que es primaria, no derivada. No pido a la gente que crea esto. Muestro que la estructura

matemática del problema difícil de la conciencia apunta exactamente en esa dirección.”

APROXIMACIÓN

A través de drtonynader.com o Maharishi International University. Enmarcar la invitación explícitamente hacia el filósofo de la mente y el neurocientífico, no hacia el líder institucional. Los desafíos dignos de la conciencia y la gobernanza de la IA son directamente relevantes. Contactar después de publicar 6 conversaciones.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2. Contactar después de publicar 6 conversaciones. El encuadre de la invitación es crítico —el contacto debe comprometerse con su trabajo neurocientífico y filosófico más que con su papel institucional.

La Frontera Tecnológica y Sistémica

Estas son personas que ya han intentado construir versiones de lo que WhatIfWe señala desde el lado tecnológico, y han alcanzado la frontera de lo que su marco técnico puede hacer solo. No se les invita a explicar su tecnología. Se les invita a hablar sobre la brecha —el lugar donde la tecnología se agota y se necesita algo más. Esto está directamente conectado con el mapeo del ecosistema tecnológico en la Parte VI. Cada persona aquí representa un techo específico en la tecnología actual de inteligencia colectiva, y la conversación que quiere WhatIfWe trata explícitamente sobre ese techo.

Audrey Tang

Ministra Digital de Taiwán (2016–2024) · Hacker cívica · Pionera de la democracia computacional · Co-autora, *Plurality* (2024)

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

El ejemplo más claro disponible de alguien que ha construido y operado a escala institucional un sistema de inteligencia colectiva: el proceso vTaiwan, que utilizó la deliberación asistida por IA (Polis) para sintetizar las opiniones de más de 200.000 ciudadanos en consenso político accionable, contribuyendo a 26 piezas legislativas. También ha llevado ese sistema a su frontera y sabe con precisión lo que puede y no puede hacer. Su libro co-autora *Plurality* (2024) con Glen Weyl representa el intento actual más ambicioso de articular una filosofía política y tecnológica para aprovechar la diversidad —y es explícito sobre dónde se agota esa filosofía.

SU FRONTERA

“Podemos usar la IA para encontrar dónde la gente ya está de acuerdo sin saberlo —para aflorar las áreas de consenso latente que el discurso polarizado hace invisibles. Lo que todavía no podemos hacer es crear las condiciones en las que las personas puedan pensar genuinamente juntas a través de las diferencias más profundas —diferencias no de opinión sino de las categorías con las que dan sentido al mundo. Esa es la frontera que las herramientas computacionales solas no pueden cruzar.”

APROXIMACIÓN

A través de sus canales públicos o la red del Ministerio Digital de Taiwán. Internacionalmente activa y da muchas entrevistas. Desafíos dignos: gobernanza de la IA e inteligencia civilizacional.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Altamente accesible y en la frontera exacta que WhatIfWe necesita abordar en el lado de la implementación. Una conversación con Tang abre la red de democracia computacional y gobernanza digital —una ruta hacia el ecosistema Polis/vTaiwan y el campo más amplio de la democracia deliberativa.

Nora Bateson

Cineasta · Escritora · Presidenta, International Bateson Institute · Hija de Gregory Bateson

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 20 años llevando la epistemología de sistemas de Gregory Bateson a su frontera práctica. Su concepto de Warm Data —información transcontextual sobre y dentro de las

interrelaciones que integran los elementos de un sistema complejo— es un intento directo de diseñar para el tipo de conocimiento que no puede extraerse de su contexto sin destruirse. Este es precisamente el problema de diseño que un laboratorio de síntesis de conocimiento de WhatIfWe debe resolver: ¿cómo se crea infraestructura para el encuentro entre formas de conocer que son, en parte, constituidas por su contexto? La metodología del Laboratorio de Datos Cálidos del International Bateson Institute crea condiciones temporales para este tipo de conocimiento transcontextual; WhatIfWe intenta crear un entorno sostenido para él. Los Laboratorios de Datos Cálidos operan ahora en más de 1.000 grupos en 40 países con más de 600 anfitriones certificados.

SU FRONTERA

“Tenemos herramientas muy potentes para identificar patrones en información descontextualizada. Casi no tenemos herramientas para trabajar con el tipo de conocimiento que solo existe en la relación entre las cosas —el conocimiento que te dice no qué contiene un sistema, sino cómo está vivo. Ese no es un problema de datos. Es un problema de diseño. Y es el problema de diseño más importante al que nos enfrentamos.”

APROXIMACIÓN

A través del International Bateson Institute (batesoninstitute.org). Activa en redes sociales. Desafíos dignos: inteligencia ecológica e inteligencia civilizacional.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Su propio trabajo ya señala hacia la misma frontera que WhatIfWe intenta cruzar —reconocerá el experimento de inmediato. Una conversación con Bateson abre la red de ciencia de sistemas y diseño regenerativo.

Geoff Mulgan

Profesor de Inteligencia Colectiva, UCL · Ex Director Ejecutivo, Nesta · Ex Director, UK Government Strategy Unit · Monje budista (Sri Lanka)

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

El pensador más riguroso existente sobre la pregunta específica de lo que los sistemas de inteligencia colectiva pueden y no pueden hacer. Su libro de 2017 *Big Mind* (Princeton University Press) sigue siendo la cuenta intelectual más completa de esta pregunta, y es honesto sobre dónde se agota la imaginación técnica. Ha operado en los más altos niveles de la política gubernamental (UK Government Strategy Unit bajo Blair y Brown), la política de innovación (Director Ejecutivo de Nesta) y ahora la investigación académica (UCL), lo que lo convierte en la figura de la pista tecnológica más capaz de conectar con financiadores y socios institucionales. Crucialmente: pasó tiempo como monje budista formado en Sri Lanka al comienzo de su carrera —una experiencia biográfica que le da un registro sobre la dimensión contemplativa de la pregunta de WhatIfWe que ningún otro participante de la pista tecnológica posee. Su libro más reciente, *When Science Meets Power* (Polity Press, 2024), amplía su análisis a la relación entre los sistemas de conocimiento y las instituciones políticas.

SU FRONTERA

“Tenemos herramientas extraordinarias para agregar información e identificar patrones. No tenemos buenas herramientas para generar la calidad de atención que permite a los grupos percibir lo que realmente está ocurriendo, en lugar de lo que sus marcos existentes predicen. Esa brecha no es técnica. Es algo parecido a la sabiduría —una

capacidad que proviene de la profundidad de la experiencia, incluida la profundidad contemplativa, que ningún algoritmo de agregación puede sustituir. He pasado mi carrera intentando construir sistemas que se acerquen a ella. Todavía no lo he conseguido.”

CONTEXTO ADICIONAL

Su combinación de formación contemplativa, experiencia política al más alto nivel y erudición rigurosa sobre inteligencia colectiva lo posiciona de manera única para hablar a través de ambas pistas. Es el participante más probable en comprender el argumento completo de WhatIfWe desde primeros principios —y en introducirlo a financiadores y socios que llegan desde los mundos de la política y la tecnología.

APROXIMACIÓN

A través de UCL STEaPP o geoffmulgan.com. Activo y da muchas entrevistas. Desafío digno: inteligencia civilizacional.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. El más probable de todos los participantes de la pista tecnológica en comprender de inmediato lo que WhatIfWe intenta y por qué importa a escala civilizacional. Su formación budista —por lejana que esté en el tiempo— le da un registro diferente sobre la dimensión contemplativa de la pregunta de WhatIfWe que ningún otro participante de la pista tecnológica posee.

Geoffrey West

Físico teórico · Ex Presidente, Santa Fe Institute · Autor, Scale

Nivel 1

POR QUÉ ESTA PERSONA

Ha pasado 30 años en el Santa Fe Institute presionando la ciencia de la complejidad hasta su frontera: el descubrimiento de leyes de escala universales que gobiernan todo, desde las tasas metabólicas de los organismos hasta el crecimiento de las ciudades y la vida útil de las empresas. Su libro *Scale* (2017) es a la vez la cuenta popular más clara de este trabajo y la declaración más honesta de dónde se agota. Las leyes de escala que ha descubierto son extraordinarias —revelan regularidades estructurales profundas en lo que significa que un sistema esté vivo. Pero no dan cuenta de por qué la auto-organización da lugar a la sensación vivida de estar en el mundo, o qué significa que una ley pueda gobernar simultáneamente los latidos de los ratones y las tasas de crecimiento de las megaciudades.

SU FRONTERA

“Las leyes de escala son reales y son universales. Describen el metabolismo de todo lo que está vivo —incluidas las ciudades, que están extraordinariamente vivas. Lo que no nos dicen es por qué. En algún momento tienes que preguntarte qué estás mirando realmente cuando miras una ley que gobierna los latidos del corazón de los ratones y las tasas de crecimiento de las megaciudades. No tengo una respuesta. Tengo una pregunta para la que la ciencia todavía no está equipada.”

APROXIMACIÓN

A través del Santa Fe Institute. Activo públicamente. Abrir una relación con West también proporciona una ruta cálida hacia la red de Stuart Kauffman.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1. Su reconocimiento del límite de lo que las leyes de escala pueden explicar es el tipo de declaración honesta de frontera que WhatIfWe busca. Una conversación con West abre la red de la ciencia de la complejidad del Santa Fe Institute.

Tu Weiming

Catedrático de Humanidades y Director Fundador, Instituto de Estudios Humanísticos Avanzados, Universidad de Pekín · Profesor Emérito, Harvard · Nacido en 1940

Nivel 1 · **URGENCIA POR EDAD — contactar de inmediato**

POR QUÉ ESTA PERSONA

El filósofo vivo más importante del humanismo confuciano en el mundo. La clave para desbloquear la red intelectual confuciana del Este Asiático que de otro modo está principalmente cerrada para WhatIfWe. Ha pasado 50 años argumentando —desde Harvard (1981–2010) y ahora desde la Universidad de Pekín— que el confucianismo no es meramente un sistema ético sino una tradición espiritual con recursos genuinos para preguntas civilizacionales a escala planetaria: lo que ahora llama 'Humanismo Espiritual'. Profesor Harvard-Yenching 1981–2010. Miembro del Grupo de Eminentes Personalidades de la ONU para el Diálogo entre Civilizaciones en 2001. Su diálogo con Daisaku Ikeda (*New Horizons in Eastern Humanism*, 2011) es el modelo existente más cercano del tipo de diálogo civilizacional que WhatIfWe está diseñado para producir —sostenido, riguroso y genuinamente generativo en lugar de meramente comparativo. Sus conferencias de Harvard de 1996 sobre razonamiento moral fueron publicadas en YouTube en 2023 y demuestran la calidad de compromiso intelectual que WhatIfWe busca.

SU FRONTERA

“El confucianismo siempre ha entendido al ser humano como un ser relacional —no un individuo que entra en relaciones, sino un ser constituido por ellas. La frontera que he alcanzado, en 50 años de diálogo, es la pregunta de si ese yo relacional puede ser el fundamento de una nueva ética planetaria —una que ni el individualismo occidental ni el nacionalismo chino pueden generar. Creo que puede. Estoy menos seguro de haber logrado demostrarlo.”

CONTEXTO ADICIONAL

Una conversación con Tu Weiming abre toda la red confuciana del Este Asiático —que abarca Taiwán, Hong Kong, China continental, Singapur, Corea del Sur y Japón— que de otro modo es esencialmente inaccesible a través del contacto en frío. Este valor en cascada, combinado con su edad (85), hace que el contacto temprano no sea meramente aconsejable sino esencial.

APROXIMACIÓN

A través del Instituto de Estudios Humanísticos Avanzados de la Universidad de Pekín, o a través del Harvard Asia Center. Accesible para el compromiso intelectual serio. Desafío digno: inteligencia civilizacional —si el humanismo relacional confuciano puede contribuir a una ética planetaria que ninguna tradición única puede generar sola.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 1 y urgente en tiempo. La edad (85) y el valor en cascada —es el punto de entrada a toda la red intelectual confuciana del Este Asiático que abarca Taiwán, Hong Kong, China continental, Singapur, Corea del Sur y Japón— hacen esencial el contacto temprano. No esperar al historial público.

Joscha Bach

Científico cognitivo · Fundador, California Institute for Machine Consciousness (CIMC) · Ex investigador, MIT Media Lab y Harvard

Nivel 2

POR QUÉ ESTA PERSONA

Uno de los muy pocos que trabaja en la intersección genuina de la arquitectura de IA y la filosofía de la conciencia —no como observador filosófico sino como alguien que realmente construye modelos computacionales destinados a producir propiedades similares a la conciencia en las máquinas. Su diagnóstico de lo que les falta a los modelos de lenguaje grandes actuales —simulan los productos de la conciencia sin instanciar sus mecanismos— es la cuenta más técnicamente fundamentada de la brecha que el laboratorio de síntesis de conocimiento de WhatIfWe necesita abordar.

SU FRONTERA

“Los sistemas de IA actuales son extraordinariamente potentes en la recuperación de patrones. No pueden integrar la experiencia en una narrativa continua ni modelarse como agentes en un mundo. Esa brecha no es un problema de escala —es arquitectónica. Construir sistemas que puedan genuinamente sintetizar el conocimiento, en lugar de recombinarlo, requiere resolver algo que se parece mucho a la conciencia.”

APROXIMACIÓN

A través del CIMC o su Substack. Activo en conferencias de IA. Nota: experimentó consecuencias reputacionales a finales de 2025 tras la divulgación de comunicaciones privadas con declaraciones controvertidas. Lo ha reconocido públicamente; su investigación continúa. Monitorear los desarrollos antes de contactar. Contactar después de publicar 6 conversaciones.

INDICADOR DE RECEPTIVIDAD

Nivel 2 dada la situación actual. Su diagnóstico de la brecha arquitectónica en los sistemas de IA actuales es la descripción técnicamente más fundamentada disponible de por qué la tecnología actual de inteligencia colectiva no puede hacer lo que WhatIfWe intenta.

La Estrategia de Contacto

Cómo llegar a ellos: el panorama honesto

La mayoría de los candidatos de Nivel 1 son alcanzables a través del contacto en frío —pero solo si el propio contacto demuestra la calidad de compromiso que afirma ofrecer. Una solicitud de entrevista genérica será ignorada. Una invitación que muestre a la persona que has leído su trabajo cuidadosamente, nombrado su frontera específica y la has conectado honestamente con lo que WhatIfWe intenta tiene una probabilidad realista de respuesta.

La invitación es la primera demostración del experimento. Si ella misma no encarna la calidad de encuentro que WhatIfWe está diseñado para producir, los mejores participantes no responderán.

Ruta 1 • Principios del contacto en frío

- Investigar primero, escribir después. Leer o ver al menos 3 horas del trabajo del candidato antes de escribir. La invitación debe nombrar su frontera específica —no su campo, no su reputación, su frontera específica— en términos que muestren compromiso genuino.
- Breve y específico — no más de 400 palabras. Cada frase debe hacer un trabajo. Las peores invitaciones explican el proyecto extensamente. Las mejores hacen que el candidato sienta que el proyecto fue, en cierto sentido, construido exactamente para él.
- Referenciar el sitio web una vez, como contexto. La invitación lleva el argumento; el sitio web proporciona la profundidad.
- Nombrar el desafío digno específicamente. Cada invitación debe identificar cuál de los seis desafíos dignos es el terreno previsto de la conversación.
- Una petición clara: conversación de 90 minutos, grabada, publicada en YouTube. Sin otro compromiso implícito. Sin afiliación institucional, sin expectativa más allá de la conversación en sí.

Plantilla de contacto en frío (adaptar específicamente para cada participante)

Estimado/a [Nombre]: Le escribo porque [una frase específica sobre lo que ha hecho su trabajo que es directamente relevante para la pregunta de la frontera —no un cumplido, una observación específica. Por ejemplo: 'Su trabajo sobre la gramática de la animidad es el ejemplo más claro que he encontrado de una científica que nombra lo que la ciencia occidental está estructuralmente incapacitada para ver sobre los sistemas vivos.'] WhatIfWe (whatifwe.community) es un experimento sobre lo que se vuelve posible cuando personas que han llegado a la frontera de formas genuinamente distintas de conocer se encuentran en un encuentro sostenido en torno a problemas que ninguna tradición única puede abordar adecuadamente. La conversación que espero tener con usted trata específicamente sobre [su frontera, nombrada con precisión]. El desafío digno que querría usar como terreno es [uno de los seis desafíos dignos, seleccionado por su adecuación al trabajo de la persona]. Sería una conversación grabada de 90 minutos, publicada en YouTube. Sin otro compromiso implícito. Si esto resuena con dónde está usted en su propio trabajo, le agradecería encontrar un momento. Con respeto, Hector Ibarra · hector@whatifwe.community

Ruta 2 • Presentación cálida

- A través de participantes de Nivel 1 después de publicar las conversaciones. La ruta cálida más potente. Pedirlo explícitamente al final de cada conversación.
- A través de redes institucionales: Mind and Life Institute, Presencing Institute, Santa Fe Institute, Center for Contemplative Mind in Society.
- A través de las comunidades del caso de estudio Field: IPBES, Horizon Europe, Sant'Egidio.
- A través de la red de la pista tecnológica: Tang abre la red de democracia computacional; Bateson abre la ciencia de sistemas y el diseño regenerativo; Tu Weiming abre todo el mundo confuciano del Este Asiático.
- A través de la filosofía de la mente académica: la comunidad de filosofía de la mente/estudios de la conciencia es inusualmente pequeña e interconectada. Una conversación positiva con Chalmers o Thompson abre el resto.

Ruta 3 • Invitación pública

Un artículo bien situado en Substack, LinkedIn o un video corto en YouTube que describa el proyecto e invite explícitamente respuestas llegará, si el contenido es suficientemente fuerte, a personas que no estaban en la lista de candidatos —personas en la frontera que no tienen perfil público que las haga detectables mediante investigación. No es una ruta principal, pero es una ruta real.

La Arquitectura de Dos Pistas

WhatIfWe necesita dos pistas de contacto que funcionen simultáneamente, no secuencialmente.

Construye credibilidad y demuestra la calidad del encuentro genuino	Posiciona a WhatIfWe como participante en la conversación activa ya en curso
Crea el historial público que permite un compromiso más profundo	Construye la infraestructura que da a la conversación filosófica un lugar adonde ir
Invitación: ¿unirte a un encuentro en la frontera de lo que tu tradición puede ver?	Invitación: ¿ayudar a construir infraestructura para un tipo diferente de síntesis de conocimiento?
Abre redes contemplativas, indígenas, científicas y transdisciplinarias	Abre redes tecnológicas, de política y de diseño sistémico
Categorías A, B, C, D, E	Categoría F — más participantes puente de D como Scharmer y Tang

La pista filosófica construye la credibilidad que hace posible la conversación técnica. La pista técnica construye la infraestructura que da a la conversación filosófica un lugar adonde ir. Ambas son necesarias. Ninguna es suficiente sola.

El Ecosistema Tecnológico

Resumen — ver El Paisaje Tecnológico para mayor profundidad

El mundo tecnológico ha hecho progresos significativos en cuatro problemas adyacentes: aflorar el consenso latente dentro de marcos compartidos (Polis, Máquina Habermas, Talk to the City); escalar procesos deliberativos geográfica y demográficamente (Engaged California, Coalición IA Inclusiva, Global Dialogues del CIP); aumentar la inteligencia colectiva dentro de grupos epistemológicamente homogéneos (AI4CI, el programa de investigación multiagente); y empezar a abordar el monocultivo epistemológico de la IA (IA Contemplativa, Inteligencias Abundantes).

Cada iniciativa sería en este espacio, llevada hasta su frontera, nombra la misma brecha: la diferencia entre la inteligencia que opera dentro de un único marco epistemológico, por sofisticado que sea, y la inteligencia que solo puede emerger del encuentro genuino y sostenido entre formas de conocer genuinamente distintas. Esa brecha es lo que WhatIfWe está específicamente diseñado para abordar.

Los participantes más relevantes de la pista tecnológica —Tang, Bateson, Mulgan, West— están cada uno en este techo desde una dirección diferente. La conversación que WhatIfWe quiere tener con ellos no trata principalmente de lo que han construido. Trata de lo que han intentado construir y no han podido.

El Caso de Credibilidad

Cómo funciona el sitio web como atractor principal

El sitio web proporciona credibilidad intelectual —demuestra que el proyecto es filosóficamente serio, cuidadosamente argumentado y genuinamente novedoso. Lo que todavía no proporciona es credibilidad social (un historial de conversaciones publicadas) o credibilidad institucional. Para los participantes de la lista de Nivel 1, la credibilidad intelectual es el tipo más importante. Estas son personas que han pasado décadas navegando instituciones y conversaciones que no eran suficientemente serias para lo que llevan.

Lo que el sitio web hace bien

- La página de Argumento hace un caso filosóficamente cuidadoso y empíricamente fundamentado. Un participante que la lea sabrá que el proyecto ha pensado seriamente en lo que intenta.
- Las páginas específicas de cada tradición son los elementos de credibilidad más potentes para los participantes de esas tradiciones. Un practicante budista que lea la página de Budismo y encuentre que captura con precisión la frontera de la enseñanza budista sobre la conciencia tendrá una probabilidad mucho mayor de responder.
- Los desafíos dignos señalan que esto no es un vago proyecto de pluralismo. Es un experimento con una arena específica.
- La página Field mapea el ecosistema tecnológico, demostrando dominio del paisaje existente para los participantes de la pista tecnológica.
- La declaración del fundador en la página del Experimento es honesta sobre lo que todavía no se sabe —una cualidad que los participantes que han pasado tiempo en entornos institucionales reconocerán inmediatamente como rara.

Qué añadir para fortalecer la credibilidad

- Una breve introducción en video de Hector —3–5 minutos, sin guion, directa. Todo cambia una vez que esto existe. Proporciona el registro humano que el texto escrito no puede, y funciona como preselección: los participantes adecuados lo verán hasta el final.
- La primera conversación, en cuanto exista. El elemento de credibilidad más potente será la primera conversación publicada. La estrategia de contacto debe diseñarse para publicar la primera conversación lo antes posible.
- Comenzar el contacto hoy, antes de que exista la primera conversación. Aceptar que las primeras invitaciones serán rechazadas. La primera aceptación lo cambia todo.

Tabla de Prioridades Completa

Todos los candidatos secuenciados — ambas pistas

Nive l	Nombre / Perfil	Tradición / Campo	Desafío	Ruta	Pista
1	B. Alan Wallace	Budismo / Conciencia	Conciencia y IA	Frío — instituto	P
1	Joanna Macy ■	Budismo / Sistemas	Intel. ecológica	Cálido — red regen.	P
1	Robin Wall Kimmerer	Potawatomi / Botánica	Intel. ecológica	Frío — editorial/univ.	P
1	Tyson Yunkaporta	Indígena australiano	Intel. civilizacional	Frío — redes sociales	P
1	Iain McGilchrist	Neurociencia / Fil.	Significado colectivo	Frío — web/YouTube	P
1	David Chalmers	Filosofía de la mente	Conciencia y IA	Frío — NYU	P
1	Otto Scharmer	Sistemas / Contemplativo	Intel. civilizacional	Frío — Presencing	P+T
1	Richard Rohr	Misticismo cristiano	Significado colectivo	Frío — equipo CAC	P
1	Roshi Joan Halifax	Zen / Antropología	Ecológica y civil.	Frío — Upaya	P
1	Evan Thompson	Cienc. cog. / Budismo	Conciencia	Frío — UBC	P
1	Fritjof Capra	Física / Sistemas	Intel. ecológica	Frío — Ecoliteracy	P
1	Sadhvi Bhagawati Saraswati	Psicol. Stanford / Hinduismo	Significado colectivo	Frío — sadhvi.org	P
1	Audrey Tang	Democracia computacional	Gobernanza IA	Frío — canales públicos	T
1	Nora Bateson	Sistemas / Warm Data	Intel. civilizacional	Frío — Bateson Inst.	P+T
1	Geoffrey West	Complejidad / Escala	Intel. civilizacional	Frío — Santa Fe Inst.	P+T
1	Itzhak Beery (Taita)	Quechua-amazónico	Intel. ecológica	Frío — itzhakbeery.com	P
1	Sister Chan Khong ■	Zen vietnamita	Significado colectivo	Frío — Plum Village	P
1	Haemin Sunim	Zen coreano	Significado colectivo	Frío — haemins unim.com	P

1	Seyyed Hossein Nasr ■	Fil. islámica / Sufismo	Significado colectivo	Frío — GWU dept.	P
1	Tu Weiming ■	Humanismo confuciano	Intel. civilizacional	Frío — PKU / Harvard	P
1	Geoff Mulgan	Intel. colectiva	Intel. civilizacional	Frío — UCL / web	P+T
2	Vandana Shiva	Epist. indígena	Intel. ecológica	Tras 6 publicadas	P
2	Sheikh Hamza Yusuf	Erudición islámica	Significado colectivo	Tras 6 publicadas	P
2	Stuart Kauffman	Complejidad / Emergencia	Intel. civilizacional	Tras 6 publicadas	P+T
2	Andrea Riccardi	Fe / Diplomacia	Conflicto civil.	Intro. cálida, tras 8	P
2	Dr. Tony Nader	Neurociencia MIT / Védico	Conciencia y IA	Tras 6 publicadas	P+T
2	Joscha Bach	IA cognitiva	Gobernanza IA	Monitorear; tras 6	T
2	Rigoberta Menchú Tum	Maya K'iche'	Conflicto civil.	Tras 8; ruta cálida	P
3	<i>Posibilidades aspiracionales, sin nombrar</i>	<i>Emergiendo de la red</i>	<i>TBD</i>	<i>Vía red Nivel 1/2</i>	<i>P+T</i>

■ Urgencia por edad: contactar a Nasr (93), Macy (finales de los 80), Sister Chan Khong (87) y Tu Weiming (85) de inmediato, independientemente de la secuencia. El historial público no puede sustituir a estas conversaciones y algunas pueden dejar de estar disponibles.

Notas Finales

El relato honesto de qué esperar

Una expectativa realista para el contacto en la Fase 0: por cada 10 invitaciones enviadas, 2–3 recibirán respuesta y 1 resultará en una conversación. Esta es una proporción normal para el contacto en frío con personas de alta calidad que reciben muchas solicitudes. Significa que alcanzar las primeras 10 conversaciones requerirá aproximadamente 60–100 invitaciones, enviadas en un período de 6–9 meses.

Esto no es desalentador. Es clarificador. El proceso de contacto en sí es valioso: cada invitación requiere un compromiso genuino con el trabajo del participante, lo que profundiza la comprensión del paisaje de tradiciones y agudiza la capacidad del proyecto para articular lo que busca. Las invitaciones que son rechazadas no son fracasos. Son parte del trabajo.

Dos pistas, un argumento

La pista filosófica construye la credibilidad que hace posible la conversación técnica. La pista técnica construye la infraestructura que da a la conversación filosófica un lugar adonde ir. La sección del ecosistema tecnológico no es un argumento separado —es el mapa que hace legible la posición específica de WhatIfWe en el paisaje para inversores, financiadores y potenciales participantes que llegan desde el mundo tecnológico.

La historia no recompensa a quienes esperaron hasta que las condiciones fueran ciertas. Recompensa a quienes intentaron cruzar el umbral cuando la necesidad era clara y las condiciones estaban tan preparadas como jamás lo estarían.

— Hector Ibarra, de la página del Experimento
